

VYSOKÁ ŠKOLA PODNIKÁNÍ
A APLIKOVANÝCH VĚD
VARSOVIA

Zahraniční pobočka ve Frýdku-Místku

Bruzovská 2589, 738 01 Frýdek-Místek

✉ studium@humanum.cz

RAPORT

**BADANIE OPINII STUDENTÓW NA TEMAT
ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH I
PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA**

Rok akademicki 2025/2026

semestr zimowy

SPIS TREŚCI

WSTĘP	3
1 METODYCZNE PODSTAWY OCENY STUDENCKIEJ	4
1.1 PODSUMOWANIE ZAKRESU OCENY	4
1.2 INTERPRETACJA WYNIKÓW	5
1.3 ZAKRES OCENY	6
1.4 PODSUMOWANIE ZBIERANIA DANYCH	6
1.4.1 ZIDENTYFIKOWANE PROBLEMY W OBSZARZE OCENY KSZTAŁCENIA	6
2 PRZEGLĄD OCENY PROWADZĄCYCH - OGÓLNE PODSUMOWANIE WYKŁADOWCÓW	7
3 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG OBSZARÓW STUDIÓW	18
3.1 PEDAGOGIKA	18
3.2 PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA	21
3.3 PRACA SOCJALNA	24
4 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG POZIOMU STUDIÓW	28
4.1 STUDIA LICENCJACKIE (I STOPNIA)	28
4.1.1 OCENA PYTAŃ	29
4.1.2 ZIDENTYFIKOWANE OBSZARY PROBLEMOWE	31
4.2 STUDIA MAGISTERSKIE ORAZ JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE	33
4.2.1 OCENA PYTAŃ	33
4.2.2 ZIDENTYFIKOWANE OBSZARY PROBLEMOWE	37
4.3 PORÓWNAWCZA TABELA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA - STUDIA LICENCJACKIE VS. STUDIA MAGISTERSKIE	38
ZAKOŃCZENIE	40

WSTĘP

Ocena jakości zajęć dydaktycznych oraz pracy nauczycieli akademickich stanowi jeden z kluczowych elementów systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia. Opinie studentów dostarczają cennych informacji na temat organizacji procesu dydaktycznego, sposobu realizacji programu studiów, stosowanych metod nauczania oraz jakości współpracy pomiędzy studentami a prowadzącymi zajęcia. Uzyskane wyniki pozwalają na identyfikację mocnych stron procesu kształcenia, a także obszarów wymagających dalszego rozwoju i doskonalenia.

Celem badania było poznanie opinii studentów na temat realizowanych zajęć dydaktycznych oraz kompetencji i zaangażowania prowadzących. Szczególną uwagę poświęcono ocenie organizacji zajęć, zgodności ich realizacji z założeniami programowymi, jakości przekazywanych treści, stosowanych metod dydaktycznych, sposobów komunikacji ze studentami oraz warunków sprzyjających osiągnięciu efektów uczenia się.

Badanie przeprowadzono z wykorzystaniem elektronicznego kwestionariusza ankiety skierowanego do studentów kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna. Ankieta obejmowała pytania dotyczące zarówno organizacji i przebiegu zajęć, jak i oceny pracy nauczycieli akademickich. Uzyskane odpowiedzi stanowią istotne źródło informacji wspierające proces monitorowania jakości kształcenia oraz podejmowanie działań służących dalszemu podnoszeniu standardów edukacyjnych na kierunku.

1 METODYCZNE PODSTAWY OCENY STUDENCKIEJ

Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów została przeprowadzona za pośrednictwem anonimowej ankiety elektronicznej utworzonej w aplikacji Google Forms, która została udostępniona studentom za pośrednictwem szkolnego systemu informacyjnego IS MOGGIS. Ankieta była dostępna dla studentów w wyznaczonym wcześniej okresie ewaluacyjnym od 01.03.2026 r do 20.03.2026 r.

- wypełnienie ankiety było anonimowe i dobrowolne,
- ocena nie była technicznie wymuszana wobec wszystkich prowadzących, z którymi student miał zajęcia w danym semestrze.

Z wyników wynika, że część studentów wypełniła ankietę selektywnie i oceniła jedynie wybranych prowadzących.

Zjawisko to jest powszechne w środowisku szkolnictwa wyższego i odpowiada doświadczeniom z podobnych badań ewaluacyjnych.

Pomimo że wyników nie można uznać za w pełni reprezentatywne dla wszystkich prowadzących w semestrze zimowym, posiadają one wystarczającą wartość informacyjną do identyfikacji ogólnych trendów dotyczących jakości kształcenia i stanowią istotną podstawę do podejmowania ukierunkowanych działań w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

1.1 PODSUMOWANIE ZAKRESU OCENY

a) Całkowita liczba prowadzących zajęcia w semestrze zimowym

W semestrze zimowym w realizacji zajęć dydaktycznych zgodnie z planem zajęć uczestniczyło łącznie 41 prowadzących. Liczba ta obejmuje wszystkich prowadzących wewnętrznych i zewnętrznych, którzy prowadzili wykłady, seminaria lub inne formy zajęć dydaktycznych w ocenianym okresie.

b) Liczba ocenianych prowadzących zajęcia

Na podstawie złożonych ankiet studenckich rzeczywiście oceniono 29 prowadzących. Prowadzący ci zostali wskazani:

- na liście wyboru w ankiecie lub
- w otwartym polu „inny prowadzący”, przy czym ręcznie wpisane nazwiska zostały metodologicznie ujednolicone (np. samo nazwisko vs. imię i nazwisko).

c) Liczba nieocenionych prowadzących zajęcia

Z powyższych danych wynika, że 12 prowadzących zajęcia nie zostało ocenionych przez studentów w ankiecie.

To znaczy, że:

- oceniono około 71% prowadzących zajęcia,
- nieoceniono około 29% prowadzących zajęcia, którzy uczestniczyli w realizacji zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym.

d) Kontekst liczby studentów i oczekiwanego zakresu oceny

W ocenianym okresie w proces kształcenia było zaangażowanych łącznie 611 studentów, przy czym stan idealny oceny zakładał, że:

- każdy student wypełni ankietę,
- a w jej ramach oceni wszystkich prowadzących, z którymi miał zajęcia w danym semestrze.

Z porównania tych oczekiwań z rzeczywistymi wynikami wynika, że:

- studenci nie wykorzystali pełnego potencjału ankiety,
- ocena koncentrowała się jedynie na części prowadzących,
- dochodziło do selektywnego wyboru jednego (lub ograniczonej liczby) prowadzących zajęcia, których studenci oceniali.

1.2 INTERPRETACJA WYNIKÓW

Z uzyskanych wyników można wnioskować, że:

- studenci nie oceniali wszystkich prowadzących, z którymi mieli kontakt w semestrze,
- lecz wybierali prowadzących zajęcia, którzy byli:
 - najbardziej wyraziści,
 - prowadzący zajęcia dłużej,
 - lub byli im osobiście bądź dydaktycznie bliżsi („sympatyczni”).

Zjawisko to jest powszechne w środowisku ewaluacji studenckich, szczególnie gdy:

- ankieta obejmuje ocenę wielu prowadzących jednocześnie,
- nie jest technicznie wymuszona ocena wszystkich zrealizowanych przedmiotów.

1.3 ZAKRES OCENY

- zakres oceny jest wystarczający do identyfikacji trendów jakości kształcenia,
- informacje o 29 prowadzących zajęcia zapewnia istotną jakościową informację zwrotną,
- oceny nie można uznać za w pełni reprezentatywne dla wszystkich prowadzących semestru zimowego; w szczególności w przypadku prowadzących z zerową lub bardzo niską liczbą respondentów ocena ma jedynie charakter orientacyjny lub całkowicie jej brakuje.

1.4 PODSUMOWANIE ZBIERANIA DANYCH

W semestrze zimowym 2025–2026 w realizacji zajęć dydaktycznych uczestniczyło łącznie 41 prowadzących zajęcia, z których 29 zostało ocenionych w ramach ewaluacji studenckiej. Pomimo że w procesie kształcenia uczestniczyło 611 studentów, wyniki wskazują na selektywne podejście studentów do wypełniania ankiet, w ramach którego najprawdopodobniej oceniali oni jedynie wybranych prowadzących. Zakres oceny jest wystarczający do ogólnej analizy jakości kształcenia oraz identyfikacji jego mocnych i słabych stron, jednak nie można go uznać za w pełni reprezentatywny dla wszystkich prowadzących w semestrze zimowym.

1.4.1 ZIDENTYFIKOWANE PROBLEMY W OBSZARZE OCENY KSZTAŁCENIA

Na podstawie analizy zidentyfikowano następujące kluczowe problemy:

- niska zwrotność i niekompletność ocen,
- selektywny wybór ocenianych prowadzących,
- ograniczone powiązanie ewaluacji z konkretnymi działaniami z perspektywy studentów,
- niewystarczająca motywacja studentów do systematycznego wypełniania ankiet.

Powyższe kwestie muszą zostać uwzględnione przy opracowywaniu działań mających na celu usprawnienie procesu oceny oraz jego wykorzystania w zarządzaniu jakością.

2 PRZEGLĄD OCENY PROWADZĄCYCH - OGÓLNE PODSUMOWANIE WYKŁADOWCÓW

Mgr. Iveta Žurková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	30
4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	30
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Jan Bláha

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Lenka Vaculíková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	30
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Martina Albertová

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	8	8	8	8	7	8	8	8	8	8	8	8	7	8	8	118
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Michal Burczyk, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	4
4	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	10
3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Pavla Gilíková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	30
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Petr Exner

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Rada Pecha Černohorská

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Radka Filipčíková, Ph.D., MBA, LL.M.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	1	20
4	0	1	1	0	0	1	2	0	1	0	0	1	0	0	0	7
3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2	0	1	0	1	2	1	0	1	0	1	1	0	2	0	1	11
1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	2	21

Mgr. Tomáš Truchlík, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	60
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PaedDr. Mgr. Lucie Zormanová, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	5	6	6	6	5	5	6	6	6	6	6	5	5	6	7	86
4	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	0	17
3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Filip Gerec, PhD., MBA, MPH

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	6	6	6	6	6	5	6	6	6	5	5	5	6	6	6	86
4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	4
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PaeDr. PhDr. Radim Kopřiva, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	3	2	0	0	0	23
4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
3	0	2	3	0	0	0	4	0	4	4	0	1	3	0	3	3
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24
1	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	3	2	0	0	0	0

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	76
4	1	1	1	0	2	2	1	1	1	1	1	0	0	2	0	14
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	3
2	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	4
1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	8

PhDr. Mgr. Hana Kaštan

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	30
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	30
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Iva Holeková, PhD., MBA, LL.M.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Libor Hodulík, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	105
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Mariola Liszoková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Martina Bystroňová

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	30
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Th.Lic. Cezary Andrzej Mizia, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	1	2	1	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	36
4	1	2	1	2	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	0	16
3	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	6
2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

doc. PaedDr. Slavomír Laca, PhD.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	5	3	60
4	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	0	2	15
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

prof. PaedDr. Ing. Roman Hrmo, PhD.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45
4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	10

PhDr. Filip Gerec, PhD., MBA, MPH

Wielokrotnie bardzo pozytywnie oceniany prowadzący w różnych programach studiów i na różnych poziomach kształcenia. Studenci doceniają jego kompetencje merytoryczne, zrozumiały sposób prowadzenia zajęć, przyjazne i partnerskie podejście oraz wyraźne łączenie teorii z praktyką. Zajęcia są postrzegane jako dyskusyjne, motywujące i wartościowe. Często pojawia się również życzenie uczestniczenia w kolejnych przedmiotach prowadzonych przez tego wykładowcę.

PaedDr. Mgr. Lucie Zormanová, Ph.D.

Oceny są bardzo stabilnie pozytywne. Studenci doceniają profesjonalne, życzliwe i pełne szacunku podejście, dobrą komunikację oraz dostępność. Zajęcia są uznawane za zrozumiałe, motywujące i dobrze zorganizowane. Krytyczne uwagi pojawiają się jedynie sporadycznie i dotyczą głównie kwestii organizacyjnych.

PhDr. Mgr. Libor Hodulík, MBA

Bardzo dobrze oceniany prowadzący. Studenci podkreślają zrozumiałość wykładu, logiczną strukturę, efektywne wykorzystanie czasu oraz wysoki poziom profesjonalizmu. Szczególnie pozytywnie oceniane jest wykorzystywanie doświadczeń praktycznych oraz życzliwe podejście. Często określany jako „lubiany wykładowca”.

doc. PaedDr. Slavomír Laca, PhD.

Jednoznacznie bardzo dobrze oceniany prowadzący. Studenci podkreślają wysoki poziom merytoryczny, erudycyjny i kulturalny sposób wypowiedzi oraz umiejętność przedstawiania nowej perspektywy na tematy społeczne. Zajęcia są określane jako inspirujące i ponadstandardowo wartościowe.

prof. PaedDr. Ing. Roman Hrmo, PhD.

Oceny są w przeważającej części bardzo pozytywne, podkreślające kompetencje merytoryczne i rzeczowe podejście. W mniejszej części odpowiedzi pojawiają się wyraźnie negatywne oceny dotyczące organizacji zajęć, ich zrozumiałości oraz spełnienia oczekiwań studentów. Ogólnie można stwierdzić bardziej zróżnicowany odbiór, który może być związany z konkretnymi przedmiotami lub grupami.

Th.Lic. Cezary Andrzej Mizia, Ph.D.

Oceny są w większości pozytywne, szczególnie pod względem kompetencji merytorycznych i wykorzystania praktyki. W części ocen powtarzają się jednak uwagi dotyczące niewystarczającej zrozumiałości wykładu, braku materiałów dydaktycznych oraz niespójności między treściami zajęć a ocenianiem (testami). Zaleca się ujednolicenie metod dydaktycznych oraz większy nacisk na materiały wspierające naukę.

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M.

Oceny są wyraźnie zróżnicowane. Obok bardzo pozytywnych ocen pojawiają się również krytyczne, wskazujące na brak lub nieadekwatność materiałów dydaktycznych, problemy organizacyjne oraz niespójność między realizacją zajęć a egzaminowaniem. Krytyka dotyczy raczej systemu i organizacji niż osobistego podejścia prowadzącego.

Mgr. Radka Filipčíková, Ph.D., MBA, LL.M.

Oceny są znacznie zróżnicowane. W obszarze pracy socjalnej oraz niektórych przedmiotów są bardzo pozytywne, natomiast w kierunkach pedagogicznych powtarza się silna krytyka, szczególnie ze względu na brak udostępniania materiałów dydaktycznych oraz wysokie wymagania przy niewystarczającym wsparciu. Zaleca się ujednolicenie podejścia do studentów oraz materiałów dydaktycznych.

Mgr. Martina Albertová

Jedna z najlepiej ocenianych prowadzących w różnych obszarach. Studenci doceniają jej życzliwe podejście, zrozumiały i spokojny sposób prowadzenia zajęć, wsparcie udzielane studentom oraz motywującą atmosferę. Często pojawia się życzenie większej liczby zajęć prowadzonych przez tę prowadzącą.

Mgr. Iveta Žurková

Stabilnie bardzo pozytywne oceny. Studenci podkreślają życzliwość, gotowość do pomocy, profesjonalizm oraz przejrzysty sposób prowadzenia zajęć. Brak istotnych uwag krytycznych.

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Prowadząca jest bardzo pozytywnie oceniana za swoje merytoryczne, a jednocześnie empatyczne podejście do nauczania, które studenci postrzegają jako wyjątkowo wartościowe. Wykład jest określany jako jasny, zrozumiały i logicznie uporządkowany, przy czym prowadząca kładzie nacisk na rozumienie zależności oraz praktyczne zastosowanie omawianych zagadnień. Studenci wielokrotnie podkreślają wysoką jakość i otwartą komunikację, życzliwość oraz wsparcie indywidualnych potrzeb.

Istotną cechą zajęć jest ich motywacyjny charakter – prowadząca potrafi aktywnie angażować studentów w omawianą problematykę, pobudzać ich zainteresowanie tematami oraz wspierać aktywne uczestnictwo. Studenci doceniają jej umiejętność wspierania ich rozwoju osobistego i zawodowego, rozwijania autorefleksji oraz wprowadzania do zajęć elementów sprzyjających własnej inicjatywie, odpowiedzialności i długofalowej wewnętrznej motywacji do nauki i dalszego kształcenia.

PaedDr. Mgr. Radim Kopřiva, MBA

Powtarzające się bardzo negatywne oceny ze strony studentów. Krytyka koncentruje się na niewłaściwym zachowaniu, szczególnie wobec studentek (wulgaryzmy, niestosowne uwagi), nieprofesjonalnym sposobie prowadzenia zajęć, chaotycznym wykładzie oraz niskiej jakości dydaktycznej. Jest to poważna i powtarzalna informacja zwrotna, która wymaga podjęcia działań na poziomie władz uczelni.

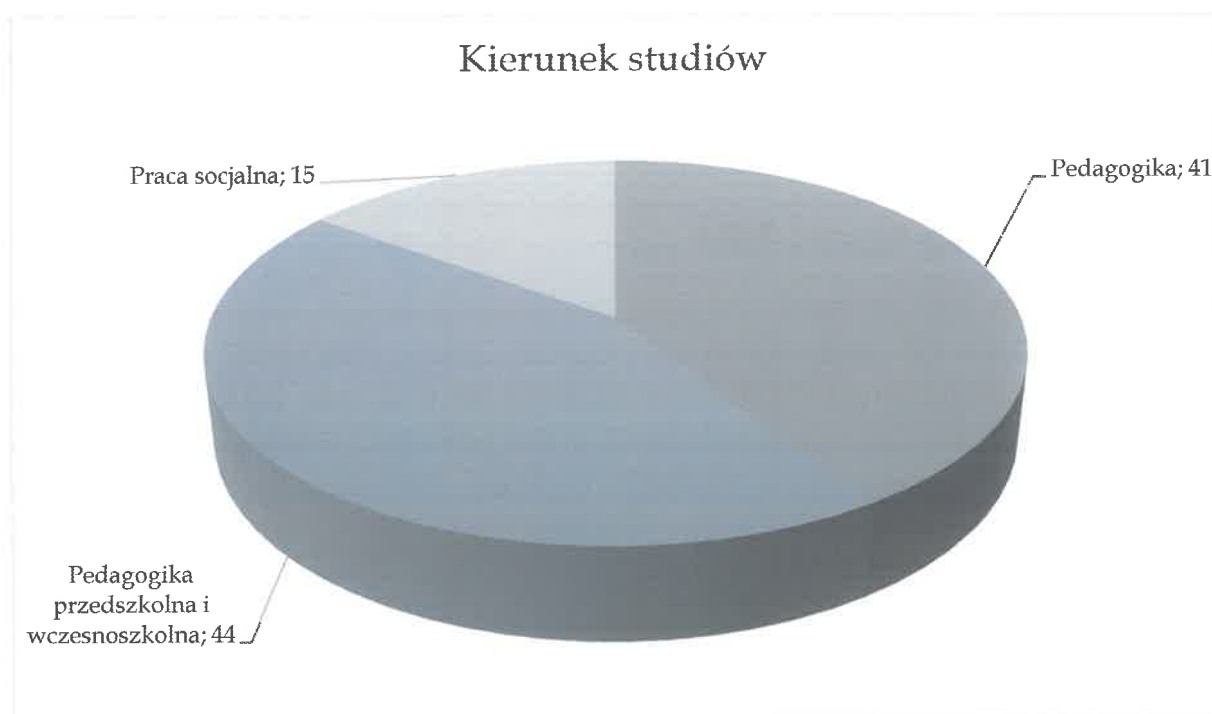
Inni prowadzący zajęcia (Gola, Vaculíková, Klíčová, Holeková, Bystroňová itd.)

Oceny są w przeważającej mierze jednoznacznie pozytywne, z naciskiem na kompetencje merytoryczne, kulturalny sposób prowadzenia zajęć, zrozumiały wykład oraz profesjonalne podejście. Uwagi krytyczne pojawiają się jedynie sporadycznie.

3 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG OBSZARÓW STUDIÓW

W badaniu uczestniczyli studenci reprezentujący kierunki realizowane w uczelni, przy czym największą grupę stanowili studenci kierunków pedagogicznych. Struktura respondentów zapewniła możliwość uzyskania opinii pochodzących od osób o zróżnicowanych doświadczeniach edukacyjnych, związanych zarówno z kształceniem pedagogicznym, jak i społecznym. Dzięki temu zebrane wyniki pozwalają na kompleksową ocenę jakości zajęć dydaktycznych oraz pracy nauczycieli akademickich w różnych obszarach kształcenia.

Graf nr 1: Kierunek studiów



3.1 PEDAGOGIKA

Liczba respondentów (N): ok. 41

Karta przedmiotu (sylabus) była dostępna dla studentów przez cały okres trwania zajęć.

Studenci kierunku Pedagogika w większości przypadków potwierdzają, że karta przedmiotu była dostępna przez cały okres zajęć i stanowiła podstawowy dokument orientacyjny, który umożliwiał zapoznanie się z treścią przedmiotu, jego celami, podstawową strukturą oraz wymaganiami. Z ocen wynika jednak, że jakość i stopień

szczegółowości sylabusów różnią się między poszczególnymi przedmiotami, przy czym część studentów wskazuje, że sylabus ma raczej formalny charakter i nie zapewnia wystarczająco szczegółowego wsparcia w planowaniu nauki w trakcie semestru.

Zajęcia były prowadzone zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu (sylabusie).

Zajęcia są przez studentów postrzegane jako w przeważającej mierze realizowane zgodnie z deklarowanym opisem przedmiotu, co sprzyja poczuciu przewidywalności i bezpieczeństwa dydaktycznego, zwłaszcza w przypadku przedmiotów obowiązkowych i bardziej teoretycznych. Tam, gdzie treści zajęć są spójne z sylabusem, studenci oceniają przebieg semestru pozytywnie i jako konsekwentny.

Treści poszczególnych przedmiotów tworzyły zrozumiałą i logiczną całość, nie pozostając w sprzeczności z treściami innych przedmiotów.

Treści przedmiotów są przez studentów pedagogiki oceniane jako systematycznie uporządkowane, logicznie zbudowane i wewnętrznie spójne. Studenci nie dostrzegają istotnych rozbieżności treściowych pomiędzy poszczególnymi przedmiotami i uznają plan studiów za tematycznie koherentny, choć powiązania międzyprzedmiotowe są często implicite i mniej jednoznacznie wyjaśniane.

Warunki kształcenia (infrastruktura oraz dostęp do materiałów dydaktycznych) były dostosowane do programu i realizacji zajęć.

Warunki kształcenia są oceniane jako w przeważającej mierze odpowiadające potrzebom programu studiów, jednak studenci zwracają uwagę na niejednorodną jakość i strukturę materiałów dydaktycznych w poszczególnych przedmiotach, co może zwiększać wymagania dotyczące samodzielnego poruszania się w toku studiów.

Liczba godzin zajęć z wykładowcą była wystarczająca do opanowania materiału.

Wymiar czasowy zajęć bezpośrednich jest przez studentów w większości uznawany za wystarczający do opanowania podstawowych koncepcji teoretycznych, zwłaszcza gdy zajęcia są przejrzysto ustrukturyzowane i umożliwiają zadawanie pytań na bieżąco.

Liczba godzin przeznaczonych na pracę własną poza zajęciami bezpośrednimi była wystarczająca do opanowania materiału.

Praca własna jest przez studentów postrzegana jako wymagająca i czasochłonna, jednak adekwatna do akademickiego charakteru kierunku. Studenci wyraziliby jednak potrzebę bardziej jasnego wsparcia metodycznego oraz bieżącej informacji zwrotnej dotyczącej zadań wykonywanych samodzielnie.

Na początku zajęć prowadzący przedstawił opis przedmiotu, wyjaśnił cel zajęć, zaprezentował harmonogram oraz poinformował o wymaganiach wobec studentów.

Pozycja ta została oceniona przeważnie pozytywnie, jednak z odpowiedzi studentów wynika, że poziom informacji przekazywanych na początku zajęć nie zawsze jest jednolity. W części przypadków cele przedmiotu, harmonogram realizacji zajęć oraz wymagania dotyczące zaliczenia są przedstawiane w sposób jasny i szczegółowy, natomiast w innych mają charakter bardziej ogólny lub formalny. Może to wpływać na poziom orientacji studentów w organizacji przedmiotu oraz poczucie pewności dotyczące przebiegu procesu kształcenia, szczególnie na początku semestru.

Prowadzący był punktualny, a zajęcia odbywały się zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Punktualność oraz przestrzeganie harmonogramu są oceniane bardzo pozytywnie i uznawane za oczywisty standard.

Prowadzący był dobrze przygotowany, prowadził zajęcia w sposób przejrzysty i zrozumiały, wyczerpująco odpowiadał na pytania studentów oraz utrzymywał dobry kontakt z grupą.

Jedną z najwyżżej ocenianych pozycji – studenci doceniają merytoryczne przygotowanie prowadzących, uporządkowany sposób prowadzenia wykładu oraz otwartą komunikację.

Prowadzący stosował metody aktywizujące studentów.

Metody aktywizujące są wykorzystywane raczej w ograniczonym i uzupełniającym zakresie; zajęcia mają głównie charakter wykładowy, co studenci w ramach tego kierunku postrzegają jako akceptowalny standard.

Prowadzący wykorzystywał urządzenia multimedialne i cyfrowe oraz przejrzyste materiały.

Wsparcie multimedialne zajęć oceniane jest jako adekwatne, szczególnie w formie prezentacji oraz elektronicznych materiałów dydaktycznych.

Prowadzący w sposób obiektywny i rzetelny weryfikował osiągnięcia studentów.

Sposób oceniania jest postrzegany jako sprawiedliwy, przewidywalny i adekwatny do zakresu omawianego materiału.

Możliwy był kontakt z prowadzącym poza zajęciami.

Dostępność wykładowców oceniana jest bardzo pozytywnie i stanowi istotne wsparcie procesu studiowania.

Prowadzący odnosił się do studentów w sposób taktowny, uprzejmy i życzliwy.

Pozycja ta należy do najlepiej ocenianych i jest postrzegana jako standard postępowania pedagogicznego.

W przyszłości chciał(a)bym mieć zajęcia z tym prowadzącym.

Odpowiedzi są w przeważającej mierze pozytywne, przy czym studenci wyrażają raczej ogólną satysfakcję z zajęć niż selektywne preferencje dotyczące poszczególnych prowadzących.

3.2 PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA

Liczba respondentów (N): ok. 44

Karta przedmiotu (sylabus) była dostępna dla studentów przez cały okres trwania zajęć.

Studenci pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej bardzo często potwierdzają, że karta przedmiotu była dostępna przez cały semestr i pełniła funkcję istotnej pomocy dydaktycznej. Sylabusy są w tego kierunku postrzegane nie tylko jako formalny dokument administracyjny, lecz jako praktyczne narzędzie pomagające studentom orientować się w treści przedmiotu, strukturze bloków tematycznych, a zwłaszcza w powiązaniu zajęć z praktyką dydaktyczną. Studenci wielokrotnie podkreślają, że sylabusy są zazwyczaj konkretne, zrozumiałe i ukierunkowane na rozwój kompetencji zawodowych przyszłego nauczyciela.

Zajęcia były prowadzone zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu (sylabusie).

Zgodność zajęć z sylabusem należy do najwyżej ocenianych elementów w ramach kierunku pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej. Studenci postrzegają zajęcia jako systematycznie prowadzone i merytorycznie spójne z deklarowanymi celami przedmiotów. Taka zgodność zwiększa poczucie pewności w toku studiów i wzmacnia zaufanie studentów do jakości oraz przemyślanej struktury programu studiów. Studenci doceniają, że treści zajęć odpowiadają zapisom sylabusu i nie pojawiają się nieoczekiwane zmiany wymagań.

Treści poszczególnych przedmiotów tworzyły zrozumiałą i logiczną całość, nie pozostając w sprzeczności z treściami innych przedmiotów.

Pozycja ta jest oceniana przez studentów pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej bardzo pozytywnie. Studenci wielokrotnie podkreślają, że poszczególne przedmioty logicznie na siebie nawiązują, uzupełniają się tematycznie i tworzą spójny system, który stopniowo rozwija kompetencje pedagogiczne, dydaktyczne i refleksyjne. Zajęcia są postrzegane jako długofalowo przemyślana całość, a nie zbiór odrębnych, niezależnych przedmiotów.

Warunki kształcenia (infrastruktura oraz dostęp do materiałów dydaktycznych) były dostosowane do programu i realizacji zajęć.

Warunki materialne i organizacyjne zajęć są przez studentów oceniane bardzo pozytywnie. Materiały dydaktyczne są uznawane za przejrzyste, aktualne i dobrze uporządkowane, a studenci doceniają ich bezpośrednią przydatność w praktyce szkolnej. Dostęp do zasobów dydaktycznych wspiera samodzielne przygotowanie studentów oraz rozwój ich kompetencji zawodowych.

Liczba godzin zajęć z prowadzącym była wystarczająca do opanowania materiału.

Czas przeznaczony na zajęcia bezpośrednie jest oceniany jako optymalny i zrównoważony. Studenci wskazują, że zajęcia zapewniają im wystarczającą przestrzeń nie tylko do przyswajania wiedzy teoretycznej, ale także do dyskusji, refleksji nad własnymi doświadczeniami z praktyki pedagogicznej oraz analizy konkretnych sytuacji dydaktycznych.

Liczba godzin przeznaczonych na pracę własną poza zajęciami bezpośrednimi była wystarczająca do opanowania materiału.

Praca własna na tym kierunku jest oceniana jako adekwatna, sensowna i dobrze prowadzona metodycznie. Studenci doceniają, że zadania mają jasno określony cel, są ściśle powiązane z treściami zajęć i umożliwiają rozwijanie kompetencji dydaktycznych oraz refleksyjnych istotnych dla wykonywania zawodu nauczyciela.

Na początku zajęć prowadzący przedstawił opis przedmiotu, wyjaśnił cel zajęć, zaprezentował harmonogram oraz poinformował o wymaganiach wobec studentów.

Pozycja ta należy do najwyżej ocenianych obszarów. Studenci bardzo pozytywnie oceniają fakt, że prowadzący już na początku semestru szczegółowo wyjaśniają cele zajęć, strukturę kursu, formy oceniania oraz oczekiwane efekty uczenia się. Dzięki temu studenci mają jasny obraz wymagań przedmiotu i mogą efektywnie planować swoje obciążenie dydaktyczne.

Prowadzący był punktualny, a zajęcia odbywały się zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Punktualność oraz przestrzeganie harmonogramu w pedagogice przedszkolnej i wczesnoszkolnej są oceniane bardzo pozytywnie, a studenci uznają je za standard profesjonalnie prowadzonej dydaktyki. Ewentualne zmiany organizacyjne są zazwyczaj komunikowane z odpowiednim wyprzedzeniem.

Prowadzący był dobrze przygotowany, prowadził zajęcia w sposób przejrzysty i zrozumiały, wyczerpująco odpowiadał na pytania studentów oraz utrzymywał dobry kontakt z grupą.

Studenci wielokrotnie podkreślają wysokie przygotowanie merytoryczne oraz pedagogiczno-dydaktyczne prowadzących. Zajęcia oceniane są jako przejrzyste, zrozumiałe, a jednocześnie interaktywne, przy czym prowadzący utrzymują dobry kontakt z grupą i wspierają aktywne zaangażowanie studentów.

Prowadzący stosował metody aktywizujące studentów - dyskusje, pytania, ćwiczenia, pracę indywidualną i w grupach oraz wymianę doświadczeń.

Metody aktywizujące są w tego kierunku systematycznym i integralnym elementem procesu dydaktycznego. Studenci bardzo pozytywnie oceniają formy dyskusyjne, symulacje sytuacji pedagogicznych oraz wymianę doświadczeń z praktyki, które znacząco wspierają uczenie się zawodowe.

Prowadzący podczas zajęć wykorzystywał dodatkowe urządzenia multimedialne i cyfrowe oraz przejrzyste materiały.

Środki multimedialne i cyfrowe są stosowane celowo jako wsparcie pogłębienia, dydaktycznego opracowania treści oraz rozwijania kompetencji przyszłych nauczycieli. Studenci doceniają ich sensowne włączenie do procesu dydaktycznego.

Prowadzący w sposób obiektywny i rzetelny weryfikował osiągnięcia studentów.

Sposób oceniania studentów jest oceniany bardzo pozytywnie. Studenci postrzegają kryteria oceny jako jasne, sprawiedliwe i ściśle powiązane z treściami zajęć oraz zadaniami samodzielnymi.

Możliwy był kontakt z prowadzącym poza zajęciami (np. e-mailem lub w wyznaczonych godzinach konsultacji).

Dostępność prowadzących oceniana jest jako bardzo dobra. Studenci doceniają możliwość indywidualnych konsultacji oraz otwartą komunikację poza zajęciami dydaktycznymi.

Prowadzący odnosił się do studentów w sposób taktowny, uprzejmy i życzliwy.

Pozycja ta należy do najsilniej ocenianych w całego kierunku. Studenci opisują podejście prowadzących jako pełne szacunku, wspierające i profesjonalne, co sprzyja tworzeniu pozytywnej atmosfery studiowania.

W przyszłości chciał(a)bym mieć zajęcia z tym prowadzącym.

Bardzo wysoki odsetek studentów wyraża jednoznaczne zainteresowanie kontynuacją zajęć z tymi samymi prowadzącymi, co potwierdza wysoki poziom motywacji, zaufania oraz satysfakcji ze sposobu prowadzenia dydaktyki.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I Wczesnoszkolna

Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna wykazuje **najwyższy i najbardziej wyrównany poziom jakości kształcenia spośród wszystkich ocenianych obszarów**. Zajęcia są postrzegane jako profesjonalnie prowadzone, dydaktycznie przemyślane, ukierunkowane praktycznie i silnie motywujące, przy czym pomiędzy poszczególnymi przedmiotami i prowadzącymi nie występują istotne różnice systemowe.

3.3 PRACA SOCJALNA

Liczba respondentów (N): ok. 15

Karta przedmiotu (sylabus) była dostępna dla studentów przez cały okres trwania zajęć.

W ocenie kierunku praca socjalna wyraźnie pojawia się niejednorodność jakości i użyteczności sylabusów. Studenci w wielu przypadkach potwierdzają, że karta przedmiotu była formalnie dostępna przez cały okres zajęć, jednak wielokrotnie wskazują, że jej treść pełni raczej funkcję administracyjną niż dydaktyczną. Według studentów sylabus w niektórych przedmiotach jest zbyt ogólny, nie zawiera wystarczająco szczegółowego określenia zakresów tematycznych, źródeł naukowych ani powiązań z formami weryfikacji wiedzy, co utrudnia planowanie nauki w trakcie semestru.

Zajęcia były prowadzone zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu (sylabusie).

Ocena zgodności zajęć z sylabusem na tym kierunku jest wyraźnie zróżnicowana. O ile w części przedmiotów studenci opisują dobrą zgodność między deklarowanymi

celami a rzeczywistym przebiegiem zajęć, o tyle w innych przypadkach wskazują na niespójność między treściami zajęć, zadaniami oraz szczególnie wymaganiami stawianymi podczas zaliczeń końcowych. Ta niespójność obniża przewidywalność procesu studiowania i zwiększa poczucie niepewności, zwłaszcza w przedmiotach bardziej wymagających.

Treści poszczególnych przedmiotów tworzyły zrozumiałą i logiczną całość, nie pozostając w sprzeczności z treściami innych przedmiotów.

Studenci pracy socjalnej doceniają tematyczną szerokość i interdyscyplinarny charakter treści, jednocześnie jednak zwracają uwagę na nakładanie się treści w niektórych przedmiotach obowiązkowych oraz na istnienie luk tematycznych w obszarach uznawanych za kluczowe dla przyszłej praktyki zawodowej. Ocena ta wskazuje na potrzebę silniejszej koordynacji treści w ramach programu studiów oraz wyraźniejszego określenia roli poszczególnych przedmiotów.

Warunki kształcenia (infrastruktura oraz dostęp do materiałów dydaktycznych) były dostosowane do programu i realizacji zajęć.

Pozycja ta należy w ramach kierunku praca socjalna do najwyżej krytycznie ocenianych. Studenci często wskazują na opóźniony dostęp do materiałów dydaktycznych, ich niejednorodną jakość oraz niewystarczające powiązanie z treściami zajęć i wymaganiami zaliczeniowymi. Brak systematycznej bazy materiałów dydaktycznych zwiększa wymagania dotyczące samodzielnej pracy i negatywnie wpływa na komfort studiowania, szczególnie w trybie niestacjonarnym.

Liczba godzin zajęć z prowadzącym była wystarczająca do opanowania materiału.

Czas przeznaczony na zajęcia bezpośrednie jest przez studentów oceniany jako raczej wystarczający, jednak w przypadku bardziej wymagających merytorycznie i praktycznie tematów studenci wielokrotnie wskazują, że oczekiwaliby większej przestrzeni na dyskusję, analizę studiów przypadków oraz pogłębione omawianie sytuacji praktycznych z obszaru pracy socjalnej.

Liczba godzin przeznaczonych na pracę własną poza zajęciami bezpośrednimi była wystarczająca do opanowania materiału.

Praca własna na tym kierunku jest oceniana jako bardzo wymagająca. Studenci wielokrotnie zwracają uwagę, że zakres zadań oraz oczekiwany poziom samodzielnej nauki nie zawsze są wspierane wystarczającym prowadzeniem metodycznym, bieżącą informacją zwrotną lub jasnym wyjaśnieniem kryteriów oceny. Prowadzi to do poczucia nierównomiernego obciążenia studiami.

Na początku zajęć prowadzący przedstawił opis przedmiotu, wyjaśnił cel zajęć, zaprezentował harmonogram oraz poinformował o wymaganiach wobec studentów.

Jakość wprowadzenia do przedmiotu jest w ocenie studentów wyraźnie niejednorodna. O ile w niektórych przypadkach cele, harmonogram i wymagania są wyjaśnione jasno i konkretnie, o tyle w innych studenci wskazują, że informacje były przekazywane bardzo skrótowo, formalnie lub bez jednoznacznego określenia kryteriów oceny. Negatywnie wpływa to na ich zdolność planowania nauki już od początku semestru

Prowadzący był punktualny, a zajęcia odbywały się zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Punktualność oraz przestrzeganie harmonogramu w ramach kierunku są oceniane przeważnie pozytywnie. Uwagi krytyczne pojawiają się jedynie sporadycznie i mają raczej charakter organizacyjny.

Prowadzący był dobrze przygotowany, prowadził zajęcia w sposób przejrzysty i zrozumiały, wyczerpująco odpowiadał na pytania studentów oraz utrzymywał dobry kontakt z grupą.

Poziom merytoryczny prowadzących oceniany jest bardzo pozytywnie, szczególnie w przypadku osób z szerokim doświadczeniem praktycznym. Studenci doceniają zdolność do nadawania zajęciom wysokiej wartości merytorycznej, jednocześnie jednak wskazują na różnice w prowadzeniu zajęć pod względem metodycznym oraz w umiejętności strukturyzowania złożonych zagadnień.

Prowadzący stosował metody aktywizujące studentów - dyskusje, pytania, ćwiczenia, pracę indywidualną i grupową oraz wymianę doświadczeń.

Metody aktywizujące są w ocenie studentów postrzegane jako kluczowy czynnik jakości kształcenia. Tam, gdzie są systematycznie wykorzystywane, oceniane są bardzo pozytywnie; ich brak jest jednak jednym z najczęściej wskazywanych negatywnych aspektów i znacząco obniża ogólną ocenę przedmiotów.

Prowadzący podczas zajęć wykorzystywał dodatkowe urządzenia multimedialne i cyfrowe oraz przejrzyste materiały, które ułatwiały przyswajanie treści.

Oceny są mieszane. Studenci doceniają wysokiej jakości teksty merytoryczne oraz aktualne źródła, jednocześnie jednak krytykują stosowanie przestarzałych prezentacji lub materiałów bez wyraźnego powiązania z treściami zajęć i sposobem oceniania.

Prowadzący w sposób obiektywny i rzetelny weryfikował osiągnięcia studentów.

Jest to pozycja oceniana najbardziej krytycznie na całym kierunku. Studenci wielokrotnie wskazują na niejasno określone kryteria oceniania, nieadekwatne wymagania lub brak spójności między omawianym materiałem a sposobem sprawdzania wiedzy, co negatywnie wpływa na ich postrzeganie sprawiedliwości oceniania.

Możliwy był kontakt z prowadzącym poza zajęciami (np. e-mailem lub w godzinach konsultacji).

Dostępność prowadzących oceniana jest przeważnie bardzo pozytywnie, a studenci doceniają możliwość indywidualnej komunikacji i konsultacji.

Prowadzący odnosił się do studentów w sposób taktowny, uprzejmy i życzliwy.

Podejście prowadzących jest w większości oceniane jako profesjonalne i życzliwe. Sporadyczne negatywne uwagi mają poważniejszy charakter i są rozpatrywane indywidualnie.

W przeszłości chciał(a)bym mieć zajęcia z tym prowadzącym.

Odpowiedzi studentów mają wyraźnie selektywny charakter i zależą od konkretnego prowadzącego. Zainteresowanie dalszym udziałem w zajęciach uwarunkowane jest przede wszystkim wartością merytoryczną, zrozumiałością wykładu oraz umiejętnością łączenia teorii z praktyką.

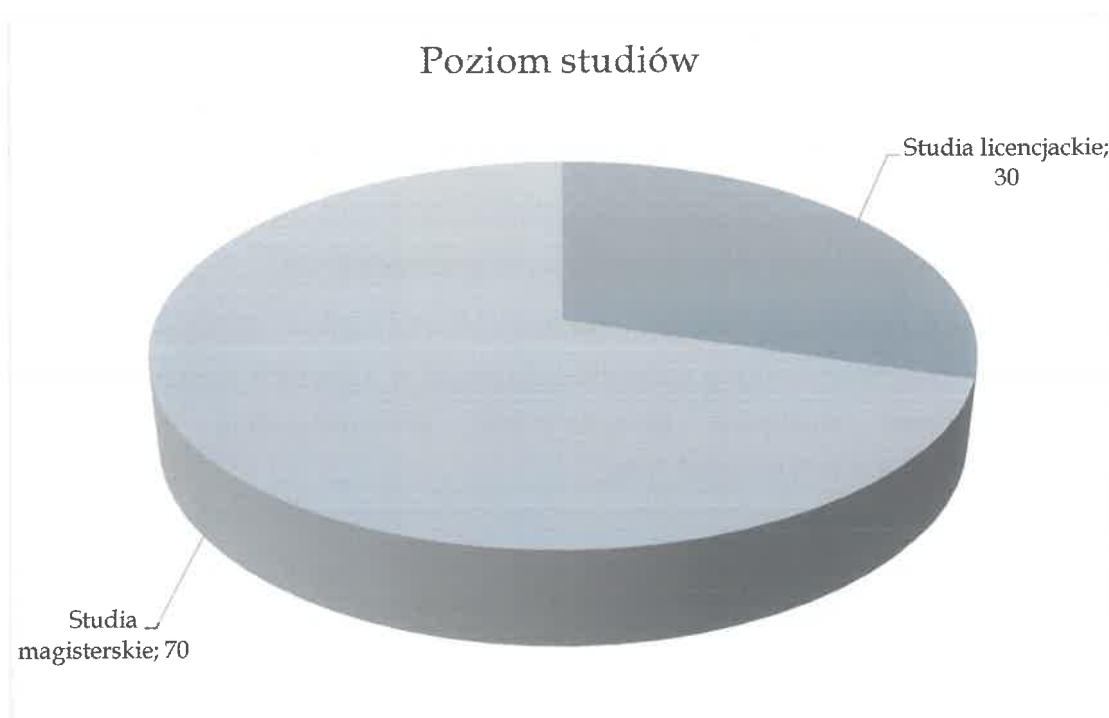
OGÓLNA OCENA KIERUNKU PRACA SOCJALNA

Kierunek praca socjalna wykazuje wysoki poziom merytoryczny oraz zawodową adekwatność kształcenia, jednak obciążona jest wyraźną nierównomiernością w zakresie organizacji studiów, wsparcia dydaktycznego, metodycznego prowadzenia pracy własnej oraz przejrzystości oceniania. Zidentyfikowane problemy mają charakter systemowy i stanowią jednoznaczną podstawę do podjęcia ukierunkowanych działań w ramach zarządzania jakością kształcenia.

4 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG POZIOMU STUDIÓW

W badaniu uczestniczyli studenci studiów licencjackich oraz magisterskich. Największą grupę respondentów stanowili studenci studiów magisterskich, co oznacza, że uzyskane wyniki w większym stopniu odzwierciedlają doświadczenia osób posiadających już większe doświadczenie akademickie oraz szerszą perspektywę oceny procesu kształcenia. Jednocześnie udział studentów studiów licencjackich pozwolił na uwzględnienie opinii osób znajdujących się na wcześniejszym etapie edukacji, dzięki czemu uzyskano bardziej kompleksowy obraz jakości zajęć dydaktycznych i pracy prowadzących.

Graf nr 2: Poziom studiów



4.1 STUDIA LICENCJACKIE (I STOPNIA)

Studia licencjackie charakteryzują się fazą adaptacyjną studentów, którzy stopniowo przyswajają wymagania studiowania na poziomie akademickim, pracę z materiałami dydaktycznymi oraz samodzielną naukę. Odpowiada temu również charakter informacji zwrotnej od studentów, który kładzie nacisk przede wszystkim na zrozumiałość, strukturę, przejrzystość oraz dostępność informacji.

4.1.1 OCENA PYTAŃ

Karta przedmiotu (sylabus) była dostępna dla studentów przez cały okres trwania zajęć.

Studenci studiów licencjackich w większości przypadków potwierdzają, że karty przedmiotów były dostępne przez cały okres zajęć i pełniły swoją podstawową funkcję informacyjną. Sylabusy służą przede wszystkim jako narzędzie orientacyjne, pomagające studentom zrozumieć strukturę przedmiotu, jego harmonogram oraz podstawowe wymagania. Jednocześnie pojawiają się uwagi, że zrozumiałość i praktyczność sylabusów są dla studentów na tym etapie studiów równie ważne jak ich sama dostępność.

Zajęcia były prowadzone zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu (sylabusie).

Zajęcia w studiach licencjackich są przez studentów postrzegane jako prowadzone w przeważającej mierze zgodnie z sylabusami. Studenci doceniają, że treści zajęć odpowiadają deklarowanym celom przedmiotów i że wykład nie ma charakteru przypadkowego. Zgodność sylabusu z realizacją zajęć sprzyja poczuciu pewności i przewidywalności, co jest kluczowe dla studentów na wczesnym etapie studiów.

Treści poszczególnych przedmiotów tworzyły zrozumiałą i logiczną całość, nie pozostając w sprzeczności z treściami innych przedmiotów.

Oceny tej pozycji są w przeważającej mierze pozytywne. Studenci koncentrują się przede wszystkim na zrozumiałości w ramach poszczególnych przedmiotów, a w mniejszym stopniu analizują szersze powiązania programowe. Istotnym aspektem jest dla nich stopniowanie trudności, jasne uporządkowanie materiału oraz logiczne łączenie tematów.

Warunki kształcenia (infrastruktura oraz dostęp do materiałów dydaktycznych) były dostosowane do programu i realizacji zajęć.

Warunki kształcenia są najczęściej oceniane jako odpowiadające potrzebom studiów licencjackich. Studenci stopniowo nabywają pewności w pracy z systemami informacyjnymi oraz materiałami elektronicznymi. Uwagi krytyczne dotyczą głównie zróżnicowanego zakresu materiałów dydaktycznych między poszczególnymi przedmiotami.

Liczba godzin zajęć z prowadzącym była wystarczająca do opanowania materiału.

Czas przeznaczony na zajęcia bezpośrednie jest w większości oceniany jako wystarczający, szczególnie w przypadku przedmiotów podstawowych, obowiązkowych i wprowadzających. Studenci doceniają możliwość wyjaśniania

materiału podczas zajęć oraz przestrzeń na pytania, co wspiera przyswajanie podstawowych pojęć i zależności.

Liczba godzin przeznaczonych na pracę własną poza zajęciami bezpośrednimi była wystarczająca do opanowania materiału.

Zakres pracy własnej w studiach licencjackich jest postrzegany jako bardziej wymagający, zwłaszcza na niższych latach studiów. Studenci często wskazują, że praca poza zajęciami stanowi istotne obciążenie czasowe. Jednocześnie informacja zwrotna pokazuje, że ta intensywność odpowiada etapowi adaptacyjnemu studiów oraz stopniowemu rozwijaniu kompetencji akademickich.

Na początku zajęć prowadzący przedstawił opis przedmiotu, wyjaśnił cel zajęć, zaprezentował harmonogram oraz poinformował o wymaganiach wobec studentów (warunki uzyskania zaliczenia, program zajęć).

Jest to jedna z najwyżej ocenianych pozycji w studiach licencjackich. Studenci jednoznacznie potwierdzają znaczenie jasnego wprowadzenia do przedmiotu, które umożliwia lepsze planowanie nauki, rozłożenie obciążenia w semestrze oraz zrozumienie oczekiwań prowadzącego.

Prowadzący był punktualny, a zajęcia odbywały się zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Punktualność i przestrzeganie harmonogramu w studiach licencjackich są postrzegane jako oczywisty element profesjonalnej dydaktyki i oceniane przeważnie pozytywnie. Sporadyczne uwagi mają raczej charakter organizacyjny.

Prowadzący był dobrze przygotowany, prowadził zajęcia w sposób przejrzysty i zrozumiały, wyczerpująco odpowiadał na pytania studentów oraz utrzymywał dobry kontakt z grupą.

Pozycja ta należy do mocnych stron dydaktyki w studiach licencjackich. Studenci doceniają przede wszystkim przejrzystość wykładu, uporządkowany sposób prezentacji treści oraz cierpliwość prowadzących w wyjaśnianiu podstawowych pojęć i odpowiadaniu na pytania.

Prowadzący stosował metody aktywizujące studentów – dyskusje, pytania, ćwiczenia, pracę indywidualną lub grupową oraz wymianę doświadczeń.

Metody aktywizujące są w studiach licencjackich stosowane raczej w ograniczonym zakresie. Zajęcia mają głównie charakter informacyjno-wykładowy, co studenci na wczesnym etapie studiów najczęściej uznają za adekwatne.

Prowadzący podczas zajęć wykorzystywał dodatkowe urządzenia multimedialne i cyfrowe oraz przejrzyste materiały, które ułatwiały przyswajanie treści (np. prezentacje, fragmenty literatury, filmy itp.).

Wsparcie multimedialne zajęć oceniane jest jako adekwatne. Studenci doceniają przede wszystkim przejrzyste prezentacje oraz dostępne materiały dydaktyczne, które ułatwiają orientację w materiale.

Prowadzący w sposób obiektywny i rzetelny weryfikował osiągnięcia studentów.

Ocenianie osiągnięć studentów w studiach licencjackich postrzegane jest jako sprawiedliwe i przewidywalne. Transparentność oceniania wzmacnia poczucie zaufania studentów do sprawiedliwości stawianych wymagań.

Możliwy był kontakt z prowadzącym poza zajęciami (np. e-mailem lub w wyznaczonych godzinach konsultacji).

Dostępność prowadzących jest oceniana bardzo pozytywnie i stanowi istotny czynnik wspierający studentów, szczególnie w fazie adaptacyjnej studiów.

Prowadzący odnosił się do studentów w sposób taktowny, uprzejmy i życzliwy.

Jest to jedna z najwyżej ocenianych pozycji w studiach licencjackich. Studenci wysoko doceniają życzliwe i pełne szacunku podejście prowadzących, które pozytywnie wpływa na klimat studiowania.

W przyszłości chciał(a)bym mieć zajęcia z tym prowadzącym.

Zainteresowanie kontynuacją zajęć jest przeważnie pozytywne, jednak ma raczej charakter ogólny niż selektywny. Studenci studiów licencjackich przy ocenie tej pozycji kierują się bardziej ogólnym wrażeniem z zajęć niż wąską specjalizacją merytoryczną poszczególnych prowadzących.

Wnioski

Zidentyfikowane obszary problemowe w studiach licencjackich odzwierciedlają przede wszystkim fazę adaptacyjną studentów oraz ich potrzebę jasnej struktury, wsparcia dydaktycznego i przejrzystych wymagań.

4.1.2 ZIDENTYFIKOWANE OBSZARY PROBLEMOWE

Studia licencjackie charakteryzują się fazą adaptacyjną studentów, u których kluczowe znaczenie mają przejrzystość, jednoznaczność wymagań, wsparcie dydaktyczne oraz regularność informacji zwrotnej. Proponowane działania naprawcze odzwierciedlają tę sytuację i zmierzają do wzmocnienia poczucia pewności studentów w początkowych etapach studiów.

Zrozumiałość i praktyczność sylabusów

Zidentyfikowany problem:

Sylabusy są co prawda dostępne, jednak część studentów wskazuje na ich zbyt formalny lub mało praktyczny charakter, który nie zawsze ułatwia orientację w przedmiocie.

Zgodność zajęć z sylabusem i przewidywalność

Zidentyfikowany problem:

Studenci studiów licencjackich są wrażliwi na ewentualne odchylenia od deklarowanego przebiegu zajęć, które postrzegają jako mylące.

Stopniowanie treści i ciągłość przedmiotów

Zidentyfikowany problem:

Studenci koncentrują się przede wszystkim na zrozumiałości poszczególnych przedmiotów; przy niewystarczającej stopniowalności treści może dochodzić do poczucia przeciążenia.

Materiały dydaktyczne i orientacja w studiowaniu

Zidentyfikowany problem:

Różny zakres i forma materiałów dydaktycznych pomiędzy przedmiotami mogą wywoływać u studentów poczucie niepewności.

Praca własna i obciążenie studiami

Zidentyfikowany problem:

Zakres pracy własnej jest szczególnie w niższych latach studiów postrzegany jako wymagający i trudny do zaplanowania.

Wprowadzenie do przedmiotu

Zidentyfikowany problem:

W przypadkach, gdy wprowadzenie do przedmiotu nie jest wystarczająco szczegółowe, studenci wykazują większe poczucie niepewności przez cały semestr.

Metody aktywizujące w dydaktyce

Zidentyfikowany problem:

Zajęcia często mają głównie charakter informacyjny, co choć akceptowalne w fazie adaptacyjnej, w mniejszym stopniu wspiera aktywne zaangażowanie studentów.

Transparentność hodnocení

Zidentyfikowany problem:

Studenci studiów licencjackich przykładają duże znaczenie do jasnych i przewidywalnych kryteriów oceniania.

Dostępność prowadzących i klimat wsparcia

Zidentyfikowany problem:

Dostępność prowadzących jest kluczowym czynnikiem poczucia bezpieczeństwa dydaktycznego, szczególnie u studentów w fazie adaptacyjnej.

4.2 STUDIA MAGISTERSKIE ORAZ JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE

Studia magisterskie znacząco różnią się od poziomu licencjackiego wyższymi wymaganiami merytorycznymi i zawodowymi, zróżnicowanym składem studentów oraz bardziej krytycznym podejściem do jakości kształcenia. Studenci na tym poziomie nie oceniają już zajęć wyłącznie pod kątem organizacji i zrozumiałości, lecz przede wszystkim pod względem głębi merytorycznej, przydatności zawodowej, jakości metodycznej oraz wartości dodanej dla własnej praktyki.

4.2.1 OCENA PYTAŃ

Karta przedmiotu (sylabus) była dostępna dla studentów przez cały okres trwania zajęć.

Studenci studiów magisterskich uzupełniających w większości przypadków potwierdzają, że karta przedmiotu była dostępna przez cały okres zajęć. Jednocześnie jednak, częściej niż na poziomie licencjackim, pojawiają się uwagi krytyczne, że niektóre sylabusy są opracowane zbyt ogólnie, formalnie lub nie stanowią rzeczywistego wsparcia dydaktycznego. Studenci oczekują, że sylabus będzie szczegółowo określał zakresy tematyczne, źródła, wymagania oraz efekty uczenia się adekwatne do poziomu magisterskiego.

Zajęcia były prowadzone zgodnie z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu (sylabusie).

Zgodność zajęć z sylabusem jest najczęściej oceniana pozytywnie, jednak studenci magisterscy są znacznie bardziej wrażliwi na wszelkie nieścisłości. Uwagi krytyczne dotyczą przede wszystkim sytuacji, w których zajęcia odbiegają od deklarowanej

tematyki w kierunku wąskich zagadnień lub indywidualnych preferencji prowadzącego, bez wyraźnego uzasadnienia merytorycznego.

Treści poszczególnych przedmiotów tworzyły zrozumiałą i logiczną całościowy układ, nie pozostając w sprzeczności z treściami innych przedmiotów.

Większość ocen potwierdza logiczną strukturę oraz tematyczną ciągłość przedmiotów w ramach programu studiów. Jednocześnie pojawiają się uwagi krytyczne wskazujące na:

- częściowe pokrywanie się treści niektórych kursów obowiązkowych,
- lub przeciwnie – na luki tematyczne pomiędzy kluczowymi przedmiotami.

Uwagi te świadczą o wysokim poziomie refleksyjności studentów, którzy potrafią oceniać strukturę programu jako całość i porównywać ją z oczekiwaną logiką merytoryczną studiów magisterskich.

Warunki kształcenia (infrastruktura oraz dostęp do materiałów dydaktycznych) były dostosowane do programu i realizacji zajęć.

Warunki kształcenia oceniane są w przeważającej mierze jako odpowiednie, jednak negatywna informacja zwrotna koncentruje się przede wszystkim na jakości wsparcia dydaktycznego. Studenci wskazują na potrzebę:

- systematycznie przygotowanych materiałów dydaktycznych,
- ich terminowego udostępniania,
- oraz jasnego powiązania między materiałami, zadaniami i ocenianiem.

Liczba godzin zajęć z prowadzącym była wystarczająca do opanowania materiału.

Oceny tej pozycji są zróżnicowane. Część studentów uznaje aktualny wymiar czasowy za wystarczający, inni jednak wskazują, że w przypadku bardziej wymagających merytorycznie tematów oczekiwaliby większej przestrzeni na dyskusję, analizę studiów przypadków oraz indywidualną informację zwrotną.

Liczba godzin przeznaczonych na pracę własną poza zajęciami bezpośrednimi była wystarczająca do opanowania materiału.

Praca własna jest przez studentów studiów magisterskich postrzegana jako naturalna część procesu kształcenia. Uwagi krytyczne dotyczą jednak często:

- niejasno sformułowanych zadań,
- wysokich wymagań bez odpowiedniego wsparcia metodycznego,
- lub braku bieżącej informacji zwrotnej dotyczącej prac zaliczeniowych.

Na początku zajęć prowadzący przedstawił opis przedmiotu, wyjaśnił cel zajęć, zaprezentował harmonogram oraz poinformował o wymaganiach wobec studentów (warunki uzyskania zaliczenia, program zajęć).

Większość prowadzących realizuje ten obowiązek, jednak w części ocen studenci wskazują, że informacje były przekazywane zbyt skrótowo lub formalnie. Na poziomie magisterskim studenci oczekują szczegółowego i zrozumiałego wyjaśnienia celów, kryteriów oceniania oraz efektów uczenia się.

Prowadzący był punktualny, a zajęcia odbywały się zgodnie z ustalonym harmonogramem.

Oceny są przeważnie pozytywne. Sporadyczne uwagi krytyczne mają głównie charakter organizacyjny i nie mają charakteru systemowego.

Prowadzący był dobrze przygotowany, prowadził zajęcia w sposób przejrzysty i zrozumiały, wyczerpująco odpowiadał na pytania studentów oraz utrzymywał dobry kontakt z grupą.

Pozycja ta należy do najważniejszych kryteriów oceny wśród studentów studiów magisterskich. Oceny wyraźnie różnicują:

- prowadzących o wysokiej erudycji naukowej, partnerskim podejściu oraz umiejętności prowadzenia dyskusji eksperckiej,
- oraz – z drugiej strony – prowadzących, u których studenci krytykują słabsze przygotowanie, brak struktury lub niechęć do pogłębionego odpowiadania na pytania.

Prowadzący stosował metody aktywizujące studentów – dyskusje, pytania, ćwiczenia, pracę indywidualną i grupową oraz wymianę doświadczeń.

Metody aktywizujące w studiach magisterskich uznawane są za kluczowy element wysokiej jakości kształcenia. Tam, gdzie są stosowane systematycznie, oceniane są bardzo pozytywnie. Ich brak natomiast wiąże się z wyraźnie negatywną informacją zwrotną.

Prowadzący podczas zajęć wykorzystywał dodatkowe urządzenia multimedialne i cyfrowe oraz przejrzyste materiały dydaktyczne, które ułatwiały przyswajanie treści (np. materiały prasowe, fragmenty literatury, filmy itp.).

Oceny są zróżnicowane. Studenci doceniają wysokiej jakości teksty naukowe oraz aktualne źródła, jednak krytykują przestarzałe prezentacje lub materiały dydaktyczne bez wyraźnego powiązania z treściami zajęć oraz sposobem oceniania.

Prowadzący w sposób obiektywny i rzetelny weryfikował osiągnięcia studentów.

Jest to jedna z najczęściej krytykowanych pozycji. Negatywne komentarze powtarzalnie dotyczą:

- niejasnych lub niewystarczająco komunikowanych kryteriów oceniania,
- nieadekwatnych wymagań w stosunku do omawianych treści,
- formalnego podejścia do weryfikacji wiedzy bez pogłębionej refleksji merytorycznej.

Możliwy był kontakt z prowadzącym poza zajęciami (np. e-mailem lub w ramach wyznaczonych godzin konsultacji).

Dostępność prowadzących jest oceniana przeważnie pozytywnie i postrzegana jako ważny element wsparcia w studiach magisterskich. Krytyczne uwagi pojawiają się jedynie sporadycznie.

Prowadzący odnosił się do studentów w sposób taktowny, uprzejmy i życzliwy.

Większość ocen jest bardzo pozytywna. Pojedyncze uwagi krytyczne mają poważniejszy charakter i są rozpatrywane indywidualnie na poziomie kierownictwa.

W przyszłości chciał(a)bym mieć zajęcia z tym prowadzącym.

Pozycja ta wyraźnie różnicuje jakość kształcenia. Studenci studiów magisterskich udzielają odpowiedzi selektywnych, a ich chęć kontynuacji zajęć jest ściśle powiązana z wartością merytoryczną, jakością prowadzenia zajęć oraz zawodową adekwatnością treści.

Wnioski

Oceny studentów w studiach magisterskich uzupełniających wykazują wysoki poziom krytycyzmu oraz zróżnicowania merytorycznego, co odpowiada poziomowi kształcenia i doświadczeniu zawodowemu studentów. Do mocnych stron należą przede wszystkim erudycja naukowa prowadzących, stosowanie metod aktywizujących oraz partnerskie podejście do studentów. Uwagi krytyczne koncentrują się głównie na spójności wymagań, jakości wsparcia dydaktycznego oraz przejrzystości weryfikacji efektów uczenia się. Zgłaszane kwestie są systematycznie analizowane i wykorzystywane do dalszego podnoszenia jakości kształcenia.

4.2.2 ZIDENTYFIKOWANE OBSZARY PROBLEMOWE

Jakość i użyteczność sylabusów

Zidentyfikowany problem:

Część sylabusów jest oceniana przez studentów jako zbyt ogólna, formalna lub słabo powiązana z rzeczywistym przebiegiem zajęć oraz sposobem oceniania.

Zgodność zajęć z sylabusem i zakres tematyczny

Zidentyfikowany problem:

Studenci wrażliwie reagują na rozbieżności między deklarowaną treścią przedmiotu a faktycznym przebiegiem zajęć, szczególnie na tematyczne „odejścia” bez wyraźnego uzasadnienia merytorycznego.

Ciągłość i systemowość programu studiów

Zidentyfikowany problem:

Brakuje w pełni spójnej i konsekwentnej powiązalności między przedmiotami w ramach programu studiów.

Materiały dydaktyczne i wsparcie w nauce

Zidentyfikowany problem:

Studenci wskazują na brak bardziej systematycznego wsparcia dydaktycznego, w szczególności na opóźniony dostęp do materiałów oraz ich niewystarczające powiązanie z ocenianiem.

Wymiar czasowy zajęć i przestrzeń do dyskusji eksperckiej

Zidentyfikowany problem:

W przypadku tematów o wysokim stopniu trudności merytorycznej studenci odczuwają niedobór czasu przeznaczanego na pogłębioną dyskusję oraz analizę studiów przypadków.

Praca własna studentów i informacja zwrotna

Zidentyfikowany problem:

Uwagi krytyczne dotyczą niejasno sformułowanych zadań, wysokich wymagań bez odpowiedniego wsparcia metodycznego oraz braku bieżącej informacji zwrotnej.

Wprowadzenie do przedmiotu

Zidentyfikowany problem:

Informacje wstępne dotyczące celów, wymagań oraz kryteriów oceniania są niekiedy postrzegane jako zbyt skrótowe lub formalne.

Przygotowanie prowadzących i struktura zajęć

Zidentyfikowany problem:

Oceny wyraźnie różnicują pomiędzy prowadzącymi o wysokiej jakości przygotowania a tymi, u których studenci dostrzegają słabszą strukturę zajęć lub niewystarczającą reakcję na pytania.

Metody aktywizujące w dydaktyce

Zidentyfikowany problem:

Brak metod aktywizujących jest w studiach magisterskich oceniany zdecydowanie negatywnie.

Weryfikacja efektów uczenia się i transparentność oceniania

Zidentyfikowany problem:

Jedną z najczęściej krytykowanych obszarów – niejasne kryteria oceniania, nieadekwatne wymagania oraz formalne podejście do egzaminowania.

4.3 PORÓWNAWCZA TABELA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA – STUDIA LICENCJACKIE VS. STUDIA MAGISTERSKIE

Obszar oceny	Studia licencjackie	Studia magisterskie
Rola studenta	faza adaptacyjna, rozwój nawyków studiowania	student zaawansowany, często z doświadczeniem zawodowym
Oczekiwania wobec kształcenia	zrozumiałość, struktura, przejrzystość	głębia merytoryczna, przydatność zawodowa
Sylabus (karta przedmiotu)	podstawowe narzędzie orientacyjne	oczekiwana szczegółowa i praktyczna podstawa dydaktyczna
Zgodność zajęć z sylabusem	kluczowa jest przewidywalność	krytyczna wrażliwość nawet na drobne odchylenia

Struktura treści i ciągłość	nacisk na logikę pojedynczych przedmiotów	ocena spójności całego programu
Materiały dydaktyczne	zróżnicowana jakość wpływa na orientację	oczekiwanie systemowego i spójnego wsparcia
Wymiar czasowy zajęć	zazwyczaj wystarczający	czasem niewystarczający przy tematach zaawansowanych
Praca własna	wymagająca, ale wspierająca naukę	akceptowana, ale krytykowana bez wsparcia metodycznego
Wprowadzenie do przedmiotu	kluczowe dla adaptacji	oczekiwana wysoka szczegółowość i precyzja
Przygotowanie prowadzących	ceniona przejrzystość i cierpliwość	wymagana wysoka erudycja i zdolność do dyskusji
Metody aktywizujące	raczej uzupełniające	kluczowy wyznacznik jakości kształcenia
Multimedia i materiały	przejrzystość i podstawowa funkcja	aktualność i wysoka adekwatność
Ocenianie efektów	nacisk na uczciwość i przejrzystość	częste źródło krytyki (kryteria, spójność)
Podejście prowadzących	bardzo pozytywnie oceniane	bardzo pozytywnie oceniane
Zainteresowanie dalszymi zajęciami	raczej ogólne	selektywne, zależne od jakości
Główne ryzyka	niepewność, przeciążenie adaptacyjne	niespójność wymagań i oceniania
Kierunek działań	wzmocnienie wsparcia dydaktycznego	zwiększenie spójności metodycznej i merytorycznej

ZAKOŃCZENIE

Analiza ocen studentów pokazuje wyraźne różnice między studiami licencjackimi a magisterskimi, wynikające z odmiennego poziomu doświadczenia akademickiego, stopnia samodzielności studentów oraz ich oczekiwań wobec dydaktyki.

Na studiach licencjackich studenci znajdują się przede wszystkim w fazie adaptacyjnej, w której nabywają podstawowe nawyki studiowania i orientację w środowisku akademickim. Z tego powodu kładą nacisk przede wszystkim na zrozumiałość, przejrzystość, jasną strukturę zajęć oraz przewidywalność. Sylabus jest postrzegany jako podstawowy dokument orientacyjny, który pomaga zrozumieć organizację przedmiotu, jego cele i wymagania. Kluczowym czynnikiem jest zgodność zajęć z sylabusem, która wzmacnia poczucie bezpieczeństwa i ogranicza niepewność studiowania.

Materiały dydaktyczne oceniane są głównie pod kątem dostępności i przejrzystości, przy czym ich niejednolita jakość może być źródłem niepewności. Praca własna jest postrzegana jako wymagająca, ale jednocześnie jako naturalna część procesu uczenia się i rozwijania kompetencji akademickich. Duże znaczenie ma wprowadzenie do przedmiotu na początku zajęć, które pozwala studentom lepiej planować naukę i orientować się w wymaganiach.

Metody dydaktyczne na studiach licencjackich mają często charakter wykładowy, a elementy aktywizujące mają raczej funkcję uzupełniającą. Takie podejście jest w tej fazie studiów zazwyczaj akceptowane. Ocenianie efektów uczenia się postrzegane jest jako stosunkowo sprawiedliwe i przejrzyste, co wzmacnia zaufanie studentów do systemu oceniania. Ogólnie jakość kształcenia oceniana jest przede wszystkim przez pryzmat przejrzystości organizacyjnej i wsparcia procesu studiowania.

Na studiach magisterskich perspektywa studentów wyraźnie przesuwają się w kierunku wyższych wymagań merytorycznych. Studenci nie oceniają już dydaktyki wyłącznie pod kątem organizacji, lecz przede wszystkim według głębokości merytorycznej, przydatności zawodowej oraz jakości metodycznej.

Sylabus jest oczekiwany jako szczegółowa i pełnoprawna opora dydaktyczna, a nie jedynie dokument ramowy. Jakiegokolwiek odchylenia od deklarowanej treści zajęć są postrzegane bardziej krytycznie, zwłaszcza jeśli nie są merytorycznie uzasadnione. Ważnym obszarem jest również jakość materiałów dydaktycznych, gdzie oczekuje się systematyczności, aktualności oraz wyraźnego powiązania z zajęciami i ocenianiem.

Na studiach magisterskich większy nacisk kładzie się na przestrzeń do dyskusji eksperckiej, analizy studiów przypadków oraz pogłębionej refleksji. Praca własna jest standardowym elementem studiów, jednak krytyka pojawia się w przypadku braku wsparcia metodycznego, informacji zwrotnej lub jasno określonych zadań.

Kluczowym obszarem jest transparentność oceniania, gdzie niejasne kryteria, nieadekwatne wymagania lub brak spójności między dydaktyką a egzaminowaniem należą do najczęściej krytykowanych aspektów. Metody aktywizujące są postrzegane jako istotny element jakości kształcenia, a ich brak prowadzi do wyraźnie negatywnych ocen.

Dostępność prowadzących oraz ich partnerskie podejście są oceniane pozytywnie na obu poziomach studiów, przy czym na studiach magisterskich studenci kładą większy nacisk na głębię merytoryczną komunikacji i jakość dyskusji.

Podsumowując, studia licencjackie oceniane są przede wszystkim przez pryzmat struktury, zrozumiałości i wsparcia adaptacyjnego, natomiast studia magisterskie – przez pryzmat spójności merytorycznej, jakości metodycznej i przydatności zawodowej.

histologia

