

**VYSOKÁ ŠKOLA PODNIKÁNÍ
A APLIKOVANÝCH VĚD
VARSOVIA**

Zahraniční pobočka ve Frýdku-Místku

Bruzovská 2589, 738 01 Frýdek-Místek

✉ studium@humanum.cz

RAPORT

**OCENA INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ
I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH**

Rok akademicki 2025/2026

SPIS TREŚCI

WSTĘP.....	4
1 CEL BADANIA I SPOSÓB PRZEPROWADZONYCH BADAŃ.....	5
2 WYNIKI PRZEPROWADZONYCH BADAŃ.....	6
2.1 WYNIKI EWALUACJI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH.....	6
2.2 OPINIE, UWAGI I REKOMENDACJE RESPONDENTÓW DOTYCZĄCE INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH.....	8
2.2.1 OCENA DOSTOSOWANIA SAL DYDAKTYCZNYCH, PRACOWNI SPECJALISTYCZNYCH I LABORATORIÓW DO POTRZEB PROCESU KSZTAŁCENIA.....	8
2.2.2 OCENA DOSTOSOWANIA SAL DYDAKTYCZNYCH, PRACOWNI SPECJALISTYCZNYCH I LABORATORIÓW DO POTRZEB WYNIKAJĄCYCH Z PROFILU STUDIÓW.....	15
2.2.3 OCENA ADEKWATNOŚCI WYPOSAŻENIA TECHNICZNEGO DO POTRZEB KSZTAŁCENIA ORAZ PRZYSZŁEJ PRACY ZAWODOWEJ I BADAWCZEJ.....	20
2.2.4 OCENA DOSTOSOWANIA LICZBY, WIELKOŚCI I WYPOSAŻENIA POMIESZCZEŃ DO POTRZEB STUDENTÓW ORAZ ORGANIZACJI ZAJĘĆ.....	25
2.2.5 OCENA DOSTĘPNOŚCI I FUNKCJONALNOŚCI BIBLIOTEKI ORAZ WARUNKÓW KORZYSTANIA Z ZASOBÓW BIBLIOTECZNYCH.....	29
2.2.6 OCENA DOSTĘPNOŚCI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW INFORMATYCZNYCH POZA GODZINAMI ZAJĘĆ.....	35
2.2.7 OCENA DOSTOSOWANIA INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ, NAUKOWEJ I BIBLIOTECZNEJ DO POTRZEB OSÓB Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI.....	39
2.2.8 OCENA DOSTĘPNOŚCI INFRASTRUKTURY INFORMATYCZNEJ I ZASOBÓW CYFROWYCH WSPIERAJĄCYCH KSZTAŁCENIE NA ODLEGŁOŚĆ.....	43
2.2.9 UDZIAŁ INTERESARIUSZY W OCENIE INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH.....	51
2.2.10 WYKORZYSTANIE WYNIKÓW WCZEŚNIEJSZYCH OCEN DO DOSKONALENIA INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH.....	55
2.2.11 UWAGI RESPONDENTÓW.....	59

3 WNIOSKI I REKOMENDACJE.....	64
3.1 WNIOSKI.....	64
3.2 REKOMENDACJE.....	65
ZAKOŃCZENIE.....	66

WSTĘP

Ewaluacja infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych została przeprowadzona w celu oceny warunków realizacji procesu kształcenia oraz stopnia dostosowania dostępnej infrastruktury i zasobów edukacyjnych do potrzeb studentów oraz wymagań poszczególnych kierunków studiów. Badanie miało na celu poznanie opinii na temat jakości, funkcjonalności i dostępności pomieszczeń dydaktycznych, wyposażenia technicznego, zasobów bibliotecznych oraz elektronicznych źródeł wiedzy wspierających proces uczenia się.

Badanie objęło przedstawicieli grup: prowadzących zajęcia, studentów kierunków: Pedagogika, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, Praca socjalna administracji, absolwentów, a także interesariuszy zewnętrznych. Respondenci oceniali warunki studiowania w zakresie infrastruktury dydaktycznej, dostępności materiałów edukacyjnych, zasobów bibliotecznych i cyfrowych oraz rozwiązań organizacyjnych wspierających realizację procesu kształcenia.

Przeprowadzona ewaluacja stanowi element funkcjonującego w Uczelni systemu zapewniania, jakości kształcenia. Jej celem jest identyfikacja mocnych stron wykorzystywanej infrastruktury oraz rozpoznanie obszarów wymagających dalszego rozwoju i doskonalenia. Uzyskane wyniki pozwalają na podejmowanie działań ukierunkowanych na podnoszenie jakości warunków studiowania, zwiększanie dostępności zasobów edukacyjnych oraz zapewnienie studentom odpowiedniego wsparcia w osiąganiu zakładanych efektów uczenia się.

1 CEL BADANIA I SPOSÓB PRZEPROWADZONYCH BADAŃ

Celem przeprowadzonych badań była ocena infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia na kierunkach Pedagogika, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna oraz Praca socjalna. Badanie miało umożliwić poznanie opinii przedstawicieli grup: prowadzących zajęcia, studentów kierunków: Pedagogika, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, Praca socjalna administracji, absolwentów, a także interesariuszy zewnętrznych. na temat jakości i dostępności sal dydaktycznych, wyposażenia technicznego, zasobów bibliotecznych, elektronicznych źródeł wiedzy oraz innych elementów wspierających proces nauczania i uczenia się. Celem było również zidentyfikowanie mocnych stron funkcjonującej infrastruktury oraz obszarów wymagających dalszego rozwoju i doskonalenia.

Badanie zostało przeprowadzone w formie elektronicznej z wykorzystaniem kwestionariusza ankiety udostępnionego przedstawicielom grup za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w okresie 02-18.05.2026. Ankieta obejmowała pytania zamknięte, w których respondenci udzielali odpowiedzi „tak” lub „nie”, a także pytania otwarte umożliwiające wyrażenie własnych opinii, uwag, doświadczeń oraz rekomendacji dotyczących infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Dzięki zastosowaniu pytań respondenci mieli możliwość przedstawienia indywidualnych spostrzeżeń oraz wskazania potrzeb, które nie zostały uwzględnione w pytaniach zamkniętych.

W części pytań respondenci mogli pozostawić odpowiedź bez zaznaczenia jednej z dostępnych opcji, dlatego liczba odpowiedzi przy poszczególnych pytaniach może różnić się od całkowitej liczby uczestników badania. Analiza wyników została przeprowadzona z uwzględnieniem liczby udzielonych odpowiedzi na każde pytanie.

W badaniu wzięło udział 127 respondentów. Uzyskane wyniki dostarczają cennych informacji na temat jakości infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych oraz mogą stanowić podstawę do planowania działań mających na celu dalsze podnoszenie jakości warunków kształcenia i studiowania.

Badanie miało charakter w pełni anonimowy. Odpowiedzi respondentów zostały zebrane bez użycia danych osobowych, a ich zestawienie posłużyło wyłącznie do analizy statystycznej.

2 WYNIKI PRZEPROWADZONYCH BADAŃ

2.1 WYNIKI EWALUACJI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH

Wyniki przeprowadzonej ewaluacji wskazują na bardzo pozytywną ocenę infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych przez przedstawicieli grup: prowadzących zajęcia, studentów kierunków: Pedagogika, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, Praca socjalna administracji, absolwentów, a także interesariuszy zewnętrznych. W większości analizowanych obszarów dominowały odpowiedzi twierdzące, co świadczy o wysokim poziomie zadowolenia respondentów z warunków kształcenia oferowanych przez Uczelnię.

Najwyżej oceniono dostosowanie sal dydaktycznych, pracowni specjalistycznych i laboratoriów do potrzeb procesu kształcenia. Spośród 127 respondentów aż 122 osoby (96,06%) potwierdziły, że infrastruktura umożliwia realizację procesu nauczania i osiąganie efektów uczenia się, natomiast 5 osób (3,94%) wyraziło opinię przeciwną.

Podobnie wysoko oceniono dostosowanie infrastruktury do potrzeb wynikających z profilu studiów. Odpowiedź twierdzącą wskazało 121 respondentów (95,28%), natomiast 6 osób (4,72%) udzieliło odpowiedzi negatywnej.

W zakresie adekwatności wyposażenia technicznego do potrzeb kształcenia oraz przyszłej pracy zawodowej i badawczej pozytywnie wypowiedziało się 120 respondentów (94,49%), podczas gdy 7 osób (5,51%) uznało wyposażenie za niewystarczające.

Równie korzystnie oceniono liczbę, wielkość i wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych, które zdaniem 121 respondentów (95,28%) są dostosowane do liczby studentów i organizacji zajęć. Odmiennego zdania było 6 respondentów (4,72%).

Nieco niższe, choć nadal bardzo dobre wyniki uzyskała ocena dostępności i funkcjonalności biblioteki oraz warunków korzystania z zasobów bibliotecznych. Pozytywną opinię wyraziło 99 osób (84,62% spośród respondentów, którzy udzielili odpowiedzi), natomiast 19 osób (16,10%) oceniło ten obszar negatywnie. Warto zauważyć, że 9 respondentów nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie, co może świadczyć o braku korzystania z zasobów bibliotecznych lub braku opinii w tym zakresie.

Największy odsetek odpowiedzi negatywnych odnotowano przy pytaniu dotyczącym dostępności infrastruktury dydaktycznej i zasobów informatycznych poza godzinami zajęć. Odpowiedź „tak” wskazało 100 respondentów (78,74%), natomiast 27 osób (21,26%) uznało, że dostępność ta nie jest wystarczająca. Wynik ten wskazuje na obszar wymagający dalszej analizy i ewentualnych działań doskonalących.

W przypadku dostosowania infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami pozytywną opinię wyraziły 94 osoby (83,19% spośród respondentów, którzy udzielili odpowiedzi), natomiast 19 osób (16,81%) wskazało odpowiedź negatywną. Dodatkowo 14 respondentów nie udzieliło odpowiedzi, co może wynikać z braku wiedzy na temat dostępnych rozwiązań lub braku bezpośrednich doświadczeń w tym zakresie.

Bardzo wysoką ocenę uzyskała dostępność infrastruktury informatycznej i zasobów cyfrowych wspierających kształcenie na odległość. Odpowiedź twierdzącą zaznaczyło 120 respondentów (94,49%), a jedynie 7 osób (5,51%) oceniło ten obszar negatywnie.

Pozytywnie oceniono również udział interesariuszy w ocenie infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. O możliwości uczestniczenia w procesach oceny i doskonalenia infrastruktury pozytywnie wypowiedziało się 114 respondentów (92,68% spośród osób udzielających odpowiedzi), natomiast 9 osób (7,32%) nie podzielało tej opinii. Cztery osoby nie udzieliły odpowiedzi.

W odniesieniu do pytania dotyczącego wykorzystywania wyników wcześniejszych ocen do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych, 101 respondentów (90,18% spośród osób udzielających odpowiedzi) potwierdziło, że działania takie są realizowane, podczas gdy 11 osób (9,82%) nie dostrzega efektów wykorzystania wcześniejszych ewaluacji. W tym przypadku również 14 respondentów nie udzieliło odpowiedzi.

Podsumowując, wyniki badania potwierdzają wysoką ocenę infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych Uczelni. Przedstawiciele grup: prowadzących zajęcia, studentów kierunków: Pedagogika, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, Praca socjalna, administracja, absolwenci, a także interesariusze zewnętrzni szczególnie pozytywnie oceniają dostosowanie sal dydaktycznych, wyposażenie techniczne oraz rozwiązania wspierające kształcenie na odległość. Jednocześnie wyniki wskazują na potrzebę dalszego monitorowania dostępności infrastruktury poza godzinami zajęć oraz działań związanych z dostępnością dla osób z niepełnosprawnościami i funkcjonowaniem zasobów bibliotecznych.

Graf nr 1: Wyniki ewaluacji infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych



2.2 OPINIE, UWAGI I REKOMENDACJE RESPONDENTÓW DOTYCZĄCE INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH

2.2.1 OCENA DOSTOSOWANIA SAL DYDAKTYCZNYCH, PRACOWNI SPECJALISTYCZNYCH I LABORATORIÓW DO POTRZEB PROCESU KSZTAŁCENIA

Analiza odpowiedzi otwartych udzielonych przez respondentów wskazuje, że pozytywna ocena infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych wynika przede wszystkim z wysokiego poziomu wyposażenia sal dydaktycznych oraz ich dostosowania do potrzeb realizowanych kierunków studiów. Respondenci wielokrotnie podkreślali, że sale są nowoczesne, funkcjonalne, przestronne oraz wyposażone w niezbędny sprzęt dydaktyczny, taki jak projektory, komputery, tablice, sprzęt multimedialny oraz dostęp do Internetu.

W wielu wypowiedziach zwracano uwagę, że infrastruktura umożliwia sprawną realizację procesu dydaktycznego i wspiera osiąganie zakładanych efektów uczenia się. Podkreślano, że wyposażenie sal pozwala na prezentowanie materiałów dydaktycznych, prowadzenie zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych technologii oraz realizację ćwiczeń praktycznych. Respondenci wskazywali również na dobrą dostępność pomieszczeń oraz komfortowe warunki nauki i pracy.

Istotnym elementem pozytywnych opinii było dostosowanie infrastruktury do

charakteru kierunków humanistycznych, pedagogicznych i społecznych. W licznych odpowiedziach zaznaczano, że realizowane programy studiów nie wymagają rozbudowanych laboratoriów naukowych, a dostępne sale wykładowe, pracownie komputerowe oraz pomieszczenia specjalistyczne w pełni odpowiadają potrzebom kształcenia. Wskazywano także na odpowiednią liczbę miejsc, dobre warunki lokalowe oraz możliwość wykorzystania nowoczesnych narzędzi wspomagających proces nauczania.

Respondenci doceniali również wykorzystanie technologii multimedialnych i interaktywnych, które zwiększają zaangażowanie studentów podczas zajęć oraz ułatwiają przyswajanie wiedzy i rozwijanie kompetencji praktycznych. Pozytywnie oceniono także czystość, estetykę oraz ogólny stan techniczny wykorzystywanych pomieszczeń.

Wśród odpowiedzi pozytywnych pojawiły się również pojedyncze sugestie dotyczące dalszego doskonalenia infrastruktury, takie jak doposażenie wybranych sal w dodatkowe projektory, tablice interaktywne czy zwiększenie liczby gniazdek elektrycznych. Uwagi te nie wpływały jednak na ogólną pozytywną ocenę warunków kształcenia.

Podsumowując, odpowiedzi otwarte potwierdzają wysoką ocenę infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Respondenci wskazują, że dostępna baza dydaktyczna jest odpowiednio wyposażona, funkcjonalna i dostosowana do potrzeb procesu kształcenia, a jej jakość skutecznie wspiera realizację programów studiów oraz osiąganie efektów uczenia się.

Tabela nr 1: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Do prowadzenia zajęć potrzebny jest rzutnik do wyświetlania materiałów dydaktycznych i prezentacji, co przyczyni się do podniesienia jakości nauczania.
2.	Wyposażenie jest zgodne z potrzebami procesu kształcenia i umożliwia studentom osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Wystarczające wyposażenie budynku.
3.	Dostateczne IT wyposażenie.
4.	Projektor, tablica
5.	Wszystkie sale dydaktyczne przy ul. Bruzovskiej we Frýdku-Místku odpowiadają potrzebom kształcenia na kierunkach Praca socjalna, Pedagogika oraz Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna.
6.	Multimedialne sale dydaktyczne wyposażone w technologię interaktywną wspierają aktywne zaangażowanie studentów w proces kształcenia oraz efektywniejsze

	przyswajanie wiedzy i kompetencji praktycznych.
7.	Wszystko w porządku.
8.	Sale dydaktyczne są wyposażone w technikę do wyświetlania prezentacji i materiałów. W pełni odpowiadają potrzebom kształcenia.
9.	Miałem możliwość korzystania z pomieszczeń w budynku VOS Goodwill, które spełniały moje oczekiwania.
10.	Sale dydaktyczne są czyste, odpowiednio wyposażone. Ze względu na charakter prowadzonych zajęć nie ma potrzeby stosowania specjalistycznych pomocy dydaktycznych. Uczelnia spełnia wymagania dotyczące zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc i projektorów do prezentacji materiałów dydaktycznych, co w większości sal umożliwia ich wykorzystanie.
11.	Sale dydaktyczne są dobrze wyposażone.
12.	Sale są nowoczesne i funkcjonalne.
13.	Sale są bardzo dobrze wyposażone.
14.	Sale są nowoczesne.
15.	W przypadku kierunku nauczycielskiego nie ma potrzeby specjalistycznego wyposażenia sal.
16.	Tak, sale i ich wyposażenie odpowiadają potrzebom procesu kształcenia i umożliwiają studentom efektywną pracę podczas zajęć oraz osiąganie zakładanych efektów uczenia się.
17.	Tak, sale są zgodne z potrzebami procesu kształcenia
18.	Przestronne sale, niewystarczająca liczba miejsc, tablice i projektory.
19.	Sala wykładowa
20.	Wszystkie sale dydaktyczne.
21.	Ze względu na charakter wykładów niezbędne jest wyposażenie techniczne, które znajduje się w salach. Nie jest potrzebne nic więcej. Dla jakości kształcenia ważne jest łączenie wiedzy teoretycznej z praktycznymi doświadczeniami, co jest realizowane podczas wykładów.
22.	Sale mają wszystko, co jest potrzebne do nauki – komputery, projektory i białe tablice.
23.	Sale dydaktyczne oraz specjalistyczne pracownie odpowiadają potrzebom procesu kształcenia i umożliwiają osiąganie zakładanych efektów uczenia się. Do realizacji zajęć teoretycznych wykorzystywane są standardowe sale wyposażone w odpowiednią technikę. Do zajęć praktycznych wykorzystywane są pracownie specjalistyczne, sale komputerowe i inne pomieszczenia dostosowane do specyfiki programu studiów. Dotyczy to zwłaszcza sal dydaktycznych, pracowni

	komputerowych, pracowni specjalistycznych oraz przestrzeni wykorzystywanych do zajęć z zakresu bezpieczeństwa, psychologii, administracji, prawa, zarządzania i innych programów studiów.
24.	Wszystko w porządku.
25.	Tak, sale, specjalistyczne laboratoria dydaktyczne i naukowe są zgodne z potrzebami procesu kształcenia. Ich wyposażenie odpowiada wymaganiom programów studiów, wspiera praktyczne nauczanie, rozwój kompetencji zawodowych i umożliwia osiąganie zakładanych efektów uczenia się. Nowoczesne wyposażenie techniczne stwarza odpowiednie warunki do eksperymentowania, samodzielnej pracy i praktycznego zastosowania wiedzy teoretycznej.
26.	Każda sala jest wyposażona w tablicę, komputer z dostępem do Internetu i nagłośnienie.
27.	Duże sale wykładowe, sale gimnastyczne i pomieszczenia uczelni są odpowiednie.
28.	Wszystkie sale, w których prowadziłam zajęcia, były przeznaczone do nauczania akademickiego.
29.	Prowadzenie zajęć w danych pomieszczeniach jest komfortowe.
30.	Dotyczy zarówno budynku szkoły, jak i przestrzeni zewnętrznych gimnazjum.
31.	Przestrzeń dydaktyczną, sprzęt cyfrowy są na dobrym poziomie.
32.	Są wystarczające dla kierunków humanistycznych.
33.	Bardzo dobre wyposażenie i dostęp.
34.	Przeważnie odpowiadają teoretycznemu charakterowi realizowanych programów studiów.
35.	Bardzo doceniam przestronne sale i projektory.
36.	Niewątpliwą zaletą są sale przeznaczone do wykładów, które są funkcjonalne i dobrze wyposażone, wspierając efektywną naukę i aktywne zaangażowanie studentów.
37.	Sale są odpowiednie i posiadają wszystko, co niezbędne do prowadzenia zajęć.
38.	Dla kierunków humanistycznych są bardzo dobre.
39.	Szkoła nie posiada klasycznych laboratoriów przyrodniczych ani naukowych, ponieważ jest ukierunkowana na nauki humanistyczne. Dysponuje jednak specjalistycznymi pracowniami (np. pracownią komputerową) oraz salą wykładową i salą gimnastyczną, których wyposażenie w pełni odpowiada potrzebom kształcenia.
40.	Potrzebuję jedynie komputera z projektorem i klasycznej tablicy, co jest zapewnione.
41.	Wystarczająca wielkość i dostępność.
42.	Studiuje pedagogikę przedszkolną i wczesnoszkolną i jestem zadowolony z

	wyposażenia sal.
43.	Sale są bardzo dobrze wyposażone.
44.	Sale w pełni odpowiadają wymaganiom naszego kierunku i umożliwiają pracę nad zadaniami podczas zajęć.
45.	Sala wykładowa
46.	Do prowadzenia zajęć sale są dobrze wyposażone.
47.	W przypadku studiów pedagogicznych nie są potrzebne specjalistyczne pomoce ani sprzęt. Prowadzący zapewniają wszystkie niezbędne materiały. Ważna jest komunikacja i przykłady z praktyki, co jest realizowane. Laboratorium nasze studia nie wymagają, bardziej doceniam przyjazne środowisko i przestrzeń do praktycznych ćwiczeń.
48.	Laboratorium nasze studia nie wymagają, bardziej doceniam przyjazne środowisko i przestrzeń do praktycznych ćwiczeń.
49.	Wszystkie pomieszczenia są technicznie wyposażone, w pełni funkcjonalne, utrzymywane i wspierają wysoką jakość procesu kształcenia.
50.	Pomieszczenie nr 35.
51.	W każdej sali, w której odbywały się zajęcia, znajdowało się wszystko, co było potrzebne do nauki. Mile widziałbym jedynie większą liczbę gniazdek do ładowania laptopów.
52.	W salach są projektory, szybki Internet i tablice interaktywne.
53.	Tak.
54.	Sale dydaktyczne.
55.	Jestem studentem studiów magisterskich na kierunku Pedagogika i wszystkie sale, w których odbywają się zajęcia, są w pełni zgodne z potrzebami specjalizacji pedagogicznych.
56.	Sale są wyposażone we wszystko, co jest potrzebne do nauki.
57.	A 203, B 202, H1, sala wykładowa.
58.	Nasz kierunek nie wymaga laboratoriów, a warunki w salach są bardzo dobre.
59.	Korzystanie z komputerów podczas zajęć języka angielskiego, możliwość przygotowania materiałów dla studentów.
60.	Tak, sale są nowoczesne, dobrze wyposażone, w pełni odpowiadają potrzebom procesu kształcenia i umożliwiają skuteczne osiągnięcie efektów uczenia się.
61.	Wszystko jest zgodne z moimi potrzebami. Sprzęt komputerowy, wyposażenie sal -

	wszystko jest w porządku.
62.	Brakuje mi jedynie tablicy interaktywnej.

Analiza odpowiedzi otwartych osób, które udzieliły odpowiedzi negatywnych, wskazuje na kilka obszarów wymagających dalszego doskonalenia. Respondenci zwracali przede wszystkim uwagę na niedostateczne wyposażenie niektórych sal dydaktycznych w specjalistyczne pomoce i narzędzia wykorzystywane podczas zajęć o charakterze praktycznym.

Wśród zgłoszonych uwag pojawiły się opinie dotyczące braku odpowiednio przygotowanych przestrzeni hybrydowych, łączących funkcję tradycyjnej sali dydaktycznej z pracownią umożliwiającą prowadzenie zajęć warsztatowych. Wskazywano na niedobór specjalistycznego wyposażenia, takiego jak zestawy konstrukcyjne, urządzenia techniczne, specjalistyczne oprogramowanie oraz pomoce dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć praktycznych. Podobne zastrzeżenia dotyczyły wyposażenia przeznaczonego do realizacji zajęć z edukacji plastycznej i muzycznej.

Respondenci zwrócili również uwagę na problemy związane z infrastrukturą informatyczną. W pojedynczych wypowiedziach wskazano na niewystarczające wyposażenie części sal oraz trudności związane z funkcjonowaniem sprzętu komputerowego i połączeń sieciowych.

Kolejnym zgłaszanym problemem była ograniczona przestrzeń do prowadzenia zajęć praktycznych. Wskazywano, że niektóre wykorzystywane pomieszczenia nie zapewniają optymalnych warunków do realizacji ćwiczeń wymagających większej aktywności studentów. Pojawiły się także uwagi dotyczące warunków akustycznych i wizualnych w części pomieszczeń wykorzystywanych do prowadzenia zajęć, co może utrudniać odbiór treści prezentowanych przez prowadzących.

Należy podkreślić, że liczba odpowiedzi negatywnych była niewielka w porównaniu z liczbą opinii pozytywnych. Zgłoszone uwagi mają jednak istotną wartość diagnostyczną i mogą stanowić podstawę do dalszego doskonalenia infrastruktury dydaktycznej, szczególnie w zakresie wyposażenia wspierającego zajęcia praktyczne, poprawy funkcjonowania infrastruktury informatycznej oraz podnoszenia komfortu uczestnictwa w zajęciach.

Tabela nr 2: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Sala dydaktyczna nie jest zaprojektowana jako przestrzeń hybrydowa łącząca funkcję sali dydaktycznej z warsztatem praktycznym. Brakuje narzędzi ręcznych i mechanicznych, edukacyjnych zestawów konstrukcyjnych, urządzeń

	elektrotechnicznych, specjalistycznego oprogramowania, apteczki oraz szafek na narzędzia. Podobne uwagi dotyczą wyposażenia wykorzystywanego podczas zajęć z edukacji plastycznej i muzycznej.
2.	Sale dydaktyczne są słabo wyposażone, a połączenie komputerów z siecią działa niewłaściwie.
3.	W przypadku zajęć praktycznych brakuje odpowiedniej przestrzeni. W stołówce gimnazjum, wykorzystywanej do prowadzenia zajęć, nie słychać dobrze prowadzącego ani nie widać wyraźnie prezentacji.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH OCENY DOSTOSOWANIA SAL DYDAKTYCZNYCH, PRACOWNI SPECJALISTYCZNYCH I LABORATORIÓW DO POTRZEB PROCESU KSZTAŁCENIA

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje na przeważająco pozytywną ocenę infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Respondenci podkreślali przede wszystkim nowoczesne i dobrze wyposażone sale dydaktyczne, dostępność sprzętu multimedialnego, komputerowego oraz odpowiednie warunki do realizacji procesu kształcenia. Wskazywano również, że infrastruktura jest dostosowana do specyfiki realizowanych kierunków studiów i umożliwia osiąganie zakładanych efektów uczenia się.

Pojedyncze uwagi krytyczne dotyczyły potrzeby doposażenia wybranych sal w specjalistyczne pomoce dydaktyczne, rozwoju infrastruktury wspierającej zajęcia praktyczne, poprawy funkcjonowania sieci komputerowej oraz warunków technicznych w niektórych pomieszczeniach. Zgłoszone uwagi miały charakter doskonalący i nie wpływały na ogólnie wysoką ocenę infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych Uczelni.

2.2.2 OCENA DOSTOSOWANIA SAL DYDAKTYCZNYCH, PRACOWNI SPECJALISTYCZNYCH I LABORATORIÓW DO POTRZEB WYNIKAJĄCYCH Z PROFILU STUDIÓW

Analiza odpowiedzi osób, które potwierdziły, że sale dydaktyczne i ich wyposażenie odpowiadają potrzebom wynikającym z profilu studiów, wskazuje na bardzo wysoką ocenę infrastruktury wykorzystywanej w procesie kształcenia.

Respondenci najczęściej podkreślali obecność nowoczesnego wyposażenia technicznego, w szczególności projektorów multimedialnych, komputerów, tablic interaktywnych, systemów nagłośnienia oraz dostępu do Internetu. Wskazywano, że dostępne rozwiązania technologiczne umożliwiają efektywne prowadzenie wykładów, seminariów, ćwiczeń oraz prezentacji multimedialnych.

W licznych wypowiedziach zwracano uwagę na odpowiednie warunki lokalowe. Ankietowani wskazywali, że sale są przestronne, jasne, dobrze oświetlone i wentylowane, a ich wielkość oraz liczba miejsc siedzących zapewniają komfortowe warunki nauki. Pozytywnie oceniono zarówno mniejsze sale dydaktyczne, jak i duże aule wykładowe.

Respondenci podkreślali również, że wyposażenie sal jest dostosowane do charakteru prowadzonych zajęć oraz potrzeb poszczególnych kierunków studiów. Wskazywano, że infrastruktura umożliwia realizację zarówno zajęć teoretycznych, jak i praktycznych, pracy projektowej, ćwiczeń grupowych, seminariów oraz prezentacji studenckich. Szczególnie doceniono możliwość korzystania z laboratoriów, pracowni komputerowych, sal gimnastycznych oraz innych specjalistycznych pomieszczeń wspierających rozwój kompetencji zawodowych.

W wielu odpowiedziach podkreślano, że wyposażenie dydaktyczne w pełni umożliwia realizację programu studiów oraz osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Respondenci wskazywali, że dostępne zasoby są wystarczające, nowoczesne i odpowiadają współczesnym standardom kształcenia akademickiego.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że osoby oceniające pozytywnie stan infrastruktury dydaktycznej postrzegają ją jako istotny element wspierający wysoką jakość kształcenia, sprawną organizację zajęć oraz skuteczną realizację celów edukacyjnych uczelni.

Tabela nr 3: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Na potrzeby moich zajęć sale dydaktyczne są dobrze wyposażone.
2.	Wyposażenie sal odpowiada standardowym potrzebom wynikającym z profilu studiów.
3.	Nagłośnienie, mównica i bardzo dobre warunki akustyczne.
4.	Wszystkie pomieszczenia dydaktyczne w ośrodku przy ul. Bruzovskiej we Frydku-Mistku odpowiadają potrzebom kształcenia na kierunkach Praca socjalna i Pedagogika.
5.	Sala wyposażona w sprzęt audiowizualny wspiera rozwój kompetencji komunikacyjnych studentów.
6.	Wszystko w porządku.
7.	Sale wykładowe wyposażone są w odpowiedni sprzęt techniczny.
8.	Miałam możliwość korzystania z pomieszczeń w budynku VOŠ Goodwill – warunki były odpowiednie.
9.	Ze względu na charakter prowadzonych przedmiotów nie są potrzebne specjalistyczne pomoce ani wyposażenie, dlatego sale są wystarczające.
10.	Sale umożliwiają prawidłowy przebieg zajęć.
11.	Nowoczesne wyposażenie umożliwia wysoką jakość kształcenia.
12.	Sale zapewniają odpowiednie warunki do prowadzenia zajęć.
13.	Pomieszczenia są odpowiednie do realizacji procesu dydaktycznego.
14.	Nauka przebiega bez większych problemów, sale są wystarczająco wyposażone i odpowiadają specyfice poszczególnych przedmiotów.
15.	Wystarczająca, jasna i dobrze wentylowana przestrzeń, wyposażona w projektor multimedialny.
16.	Gimnazjum Sala wykładowa
17.	Wszystkie sale.
18.	Jak wspomniałam wcześniej, najważniejsza jest dla mnie jakość wykładów i kompetencje prowadzących.
19.	Wyposażenie umożliwia prawidłową realizację zajęć zgodnie z profilem studiów. Przestrzenie dydaktyczne są wykorzystywane zgodnie z potrzebami poszczególnych przedmiotów i programów studiów. Zajęcia teoretyczne odbywają się w standardowych salach, natomiast zajęcia praktyczne i zawodowe mogą być realizowane w pracowniach specjalistycznych, laboratoriach komputerowych lub

	pomieszczeniach przeznaczonych do seminariów i pracy projektowej. Wyposażenie pomieszczeń umożliwia prowadzenie wykładów, seminariów, ćwiczeń, pracy grupowej, prezentacji oraz samodzielnej pracy studentów.
20.	W pełni odpowiednie.
21.	Tak, sale, laboratoria i ich wyposażenie odpowiadają profilowi studiów oraz umożliwiają prowadzenie wysokiej jakości zajęć teoretycznych i praktycznych. Studenci mają do dyspozycji m.in. salę gimnastyczną wspierającą rozwój kompetencji potrzebnych w przyszłej pracy zawodowej, laboratoria specjalistyczne oraz nowoczesne sale dydaktyczne wspierające praktyczne i innowacyjne formy nauczania.
22.	Sale wyposażone są we wszystko, co potrzebne do prowadzenia zajęć: tablice, komputery, projektory, nagłośnienie oraz dostęp do Internetu.
23.	Interaktywne tablice, odpowiednia liczba miejsc siedzących dla studentów, dostęp do Internetu.
24.	Wszystkie sale przeznaczone do kształcenia studentów Varsovii wyposażone są w komputery i projektory sufitowe.
25.	Dotyczy to zarówno siedziby uczelni, jak i wynajmowanych pomieszczeń w gimnazjum. Nie potrafię szczegółowo określić wyposażenia konkretnych sal.
26.	Wykładowcy wykorzystują prezentacje oraz technologie cyfrowe, wszystko działa prawidłowo.
27.	Sala wykładowa wyposażona jest w projektor.
28.	Wyposażenie w pełni umożliwia prawidłową realizację zajęć we wszystkich obszarach wynikających z profilu studiów.
29.	Ogólnie wyposażenie sal jest wystarczające.
30.	Warunki w salach oraz dostępne pomoce dydaktyczne odpowiadają potrzebom kształcenia teoretycznego, a miejsca było zawsze wystarczająco także do realizacji ćwiczeń praktycznych (rozmowy, sytuacje modelowe).
31.	Na kierunku pedagogika wszystkie sale wyposażone są w niezbędne urządzenia.
32.	Bardzo dobre warunki oświetleniowe.
33.	Duża aula wykładowa.
34.	Do dyspozycji projektor.
35.	W pełni odpowiednie.
36.	Sala wykładowa.
37.	Zarówno małe sale, jak i duża aula są nowoczesnie i estetycznie wyposażone.
38.	Kierunek pedagogika nie wymaga specjalistycznego środowiska dydaktycznego.

	Zajęcia są organizowane na bardzo dobrym poziomie.
39.	Tablice, odpowiednie ławki i wystarczająca ilość miejsca.
40.	Wszystko umożliwia efektywną realizację wykładów i seminariów.
41.	Sala nr 35.
42.	Jestem zadowolony/a z sal, w których odbywają się wykłady.
43.	W salach znajdują się projektory, szybki Internet oraz tablice interaktywne.
44.	Tak.
45.	Sala wykładowa.
46.	Uważam i jestem przekonany/a, że przebieg zajęć odpowiada wymaganiom wynikającym z profilu studiów.
47.	W salach znajdował się projektor, który był bardzo ważny podczas zajęć.
48.	Odpowiednie ławki, wystarczająca ilość miejsca oraz tablice.
49.	W każdej sali znajduje się projektor do prezentacji materiałów dydaktycznych.
50.	Sale przeznaczone do kształcenia teoretycznego wyposażone są w nowoczesny sprzęt interaktywny i pomoce dydaktyczne.
51.	Dostępna technika do przygotowania i prezentowania materiałów jest wystarczająca.
52.	Internet, komputery oraz tablice interaktywne.

Analiza odpowiedzi osób, które negatywnie oceniły dostosowanie sal dydaktycznych i ich wyposażenia do potrzeb wynikających z profilu studiów, wskazuje przede wszystkim na niedostateczną dostępność specjalistycznych pomocy dydaktycznych wykorzystywanych podczas zajęć praktycznych. Respondenci zwracali uwagę, że w przypadku niektórych obszarów kształcenia, takich jak wychowanie techniczne, muzyczne czy plastyczne, wyposażenie uczelni nie zawsze zapewnia wszystkie niezbędne materiały i środki dydaktyczne.

Z wypowiedzi wynika, że część pomocy wykorzystywanych podczas zajęć jest dostarczana przez prowadzących z własnych zasobów, co może ograniczać dostępność materiałów dla wszystkich uczestników procesu kształcenia oraz utrudniać pełną realizację niektórych aktywności praktycznych. Wskazuje to na potrzebę dalszego rozwijania bazy dydaktycznej, szczególnie w zakresie wyposażenia wspierającego zajęcia o charakterze praktycznym i warsztatowym.

Jednocześnie należy podkreślić, że nawet wśród odpowiedzi krytycznych nie kwestionowano możliwości prowadzenia zajęć dydaktycznych. Respondenci

przyznawali, że sale umożliwiają prawidłowy przebieg procesu kształcenia, natomiast zgłaszane uwagi dotyczyły przede wszystkim zakresu i dostępności specjalistycznych pomocy dydaktycznych, a nie podstawowego wyposażenia czy warunków lokalowych.

Uzyskane odpowiedzi wskazują zatem, że głównym obszarem wymagającym doskonalenia jest sukcesywne doposażanie sal w materiały i pomoce niezbędne do realizacji zajęć praktycznych, co pozwoliłoby jeszcze lepiej dostosować infrastrukturę dydaktyczną do specyfiki wszystkich realizowanych przedmiotów.

Tabela nr 4: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Technika, wychowanie muzyczne, wychowanie plastyczne. To, czego nauczyciele nie przyniosą z własnych zasobów, nie jest dostępne.
2.	Tak, sale dydaktyczne umożliwiają prawidłowy przebieg zajęć.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH OCENY DOSTOSOWANIA SAL DYDAKTYCZNYCH, PRACOWNI SPECJALISTYCZNYCH I LABORATORIÓW DO POTRZEB WYNIKAJĄCYCH Z PROFILU STUDIÓW

Analiza odpowiedzi wskazuje, że zdecydowana większość respondentów pozytywnie oceniła dostosowanie sal dydaktycznych i ich wyposażenia do potrzeb wynikających z profilu studiów. W odpowiedziach „tak” najczęściej podkreślano nowoczesne wyposażenie sal, dostęp do projektorów, komputerów, tablic interaktywnych, Internetu oraz komfortowe warunki prowadzenia zajęć. Respondenci wskazywali również, że infrastruktura umożliwia sprawną realizację zarówno zajęć teoretycznych, jak i praktycznych.

Nieliczne odpowiedzi „nie” dotyczyły przede wszystkim ograniczonej dostępności specjalistycznych pomocy dydaktycznych wykorzystywanych podczas zajęć technicznych, muzycznych i plastycznych. Wskazywano, że część materiałów jest zapewniana przez prowadzących we własnym zakresie. Jednocześnie respondenci przyznawali, że mimo tych ograniczeń sale umożliwiają prawidłowy przebieg procesu dydaktycznego.

Uzyskane wyniki potwierdzają ogólnie wysoką ocenę infrastruktury dydaktycznej przy jednoczesnym wskazaniu potrzeby dalszego doposażania uczelni w specjalistyczne pomoce wykorzystywane podczas zajęć praktycznych.

2.2.3 OCENA ADEKWATNOŚCI WYPOSAŻENIA TECHNICZNEGO DO POTRZEB KSZTAŁCENIA ORAZ PRZYSZŁEJ PRACY ZAWODOWEJ I BADAWCZEJ

Analiza odpowiedzi otwartych osób, które pozytywnie oceniły wyposażenie techniczne sal dydaktycznych, wskazuje na wysoki poziom zadowolenia z dostępnej infrastruktury. Respondenci najczęściej podkreślali dostępność podstawowych i nowoczesnych narzędzi wspierających proces kształcenia, takich jak komputery, projektory multimedialne, tablice interaktywne, sprzęt audio oraz stabilny dostęp do Internetu.

W wielu wypowiedziach zwracano uwagę, że wyposażenie techniczne sal jest zgodne z aktualnymi standardami edukacyjnymi oraz odpowiada potrzebom realizowanych kierunków studiów. Ankietowani wskazywali, że dostępna infrastruktura umożliwia sprawne prowadzenie wykładów, ćwiczeń, seminariów oraz prezentacji multimedialnych. Pozytywnie oceniono również funkcjonalność sprzętu oraz jego systematyczną modernizację.

Respondenci podkreślali, że uczelnia zapewnia odpowiednie zaplecze informatyczne, obejmujące pracownie komputerowe, infrastrukturę IT oraz elektroniczne zasoby edukacyjne. W pojedynczych wypowiedziach wskazywano również na dostępność specjalistycznych rozwiązań dydaktycznych, takich jak tablice interaktywne czy gogle VR wykorzystywane podczas zajęć.

Istotnym elementem ocen było także dostosowanie wyposażenia do specyfiki kierunków humanistycznych i społecznych. Wielu respondentów podkreślało, że dostępne zasoby w pełni wystarczają do realizacji programu studiów oraz wspierają osiąganie zakładanych efektów uczenia się. Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że infrastruktura techniczna uczelni jest postrzegana jako nowoczesna, funkcjonalna i adekwatna do potrzeb procesu dydaktycznego.

Tabela nr 5: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Sale dydaktyczne są wystarczająco wyposażone na potrzeby prowadzonych przeze mnie zajęć.
2.	Wyposażenie techniczne pomieszczeń (infrastruktura IT, pomoce dydaktyczne) jest dostosowane do współczesnych warunków, każda sala posiada wszystko, czego potrzebuję podczas zajęć.
3.	Komputery.
4.	Wszystkie pomieszczenia dydaktyczne w ośrodku przy ul. Bruzovskiej we Frydku-Mistku odpowiadają pod względem wyposażenia technicznego potrzebom kształcenia na kierunkach Praca socjalna i Pedagogika.
5.	Wyposażenie techniczne znajduje się na odpowiednim poziomie i odzwierciedla współczesne wymagania przyszłej pracy zawodowej i działalności badawczej studentów.
6.	Wszystko w porządku.
7.	Aula wykładowa, pomieszczenia w gimnazjum, sprzęt do prezentacji.
8.	Miałam możliwość korzystania z pomieszczeń w budynku VOŠ Goodwill – są odpowiednie. Niektórych wymagań nie potrafię ocenić.
9.	W przypadku kierunku pedagogika wyposażenie jest całkowicie wystarczające. W przypadku kierunków technicznych wyposażenie mogłoby nie być wystarczające, jednak nie dotyczy to kierunków humanistycznych.
10.	Sprzęt do prezentacji jest wysokiej jakości i funkcjonalny.
11.	Technika wykorzystywana do celów edukacyjnych jest wysokiej jakości i funkcjonalna.
12.	Wyposażenie techniczne sal jest dobrej jakości.
13.	Wyposażenie techniczne spełnia obowiązujące normy.
14.	Infrastruktura IT, projektor, tablice.
15.	Wyposażenie techniczne sal jest wystarczające do standardowego prowadzenia zajęć. W większości sal dostępne są projektory i Internet.
16.	Tak, wyposażenie techniczne sal jest adekwatne do potrzeb dydaktycznych.
17.	Komputer, projektor multimedialny.
18.	Sala nr 6.
19.	Wszystkie sale.

20.	Wypożyczenie techniczne przestrzeni dydaktycznych odpowiada współczesnym wymaganiom przygotowania studentów do przyszłej pracy zawodowej. Studenci mają do dyspozycji infrastrukturę IT, sprzęt prezentacyjny, komputery oraz elektroniczne zasoby edukacyjne.
21.	Prowadzę zajęcia z nauk społecznych, dlatego wyposażenie jest dla mnie odpowiednie.
22.	Wypożyczenie techniczne sal spełnia wymagania prowadzenia moich przedmiotów. W przedmiocie dotyczącym ruchu turystycznego wykorzystuję również gogle VR Meta Quest 3, które są dostępne.
23.	Wszystkie sale przeznaczone do kształcenia studentów Varsovi, w których prowadziłem zajęcia, były wyposażone w komputery i projektory sufitowe.
24.	Dotyczy to zarówno siedziby uczelni, jak i wynajmowanych pomieszczeń w gimnazjum. Nie potrafię wskazać konkretnych sal.
25.	Tak, wszystko odpowiada wymaganiom
26.	Mamy projektor.
27.	Informacje w systemie IS MOGGIS, komunikacja e-mailowa.
28.	Zaplecze techniczne i informacyjne odpowiada standardowym potrzebom dydaktycznym.
29.	Jak już wspomniano – projektory.
30.	Wypożyczenie techniczne jest systematycznie modernizowane i odpowiada współczesnym wymaganiom kształcenia studentów. Sale dysponują podstawowym wyposażeniem IT, komputerami, projektorami, technologią interaktywną oraz stabilnym dostępem do Internetu.
31.	Do studiowania pedagogiki wystarczające są projektor multimedialny i ekran.
32.	Infrastruktura IT spełnia wymagania.
33.	Pracownia komputerowa, której wyposażenie w pełni odpowiada potrzebom prowadzonych kierunków. Każda sala wyposażona jest w projektor i ekran projekcyjny.
34.	Dobra dostępność.
35.	Pomieszczenia odpowiadają aktualnym trendom rynku pracy, co ułatwia przyszłe wejście absolwentów na rynek pracy.
36.	Sala wykładowa.
37.	Szczególnie infrastruktura IT.
38.	Sale wyposażone są w projektory do wyświetlania prezentacji.
39.	Komputery, materiały pokazowe, podręczniki.

40.	Wypożaenie techniczne jest na dobrym poziomie i odpowiada potrzebom dydaktycznym oraz przyszłemu profilowi zawodowemu absolwentów.
41.	Sala nr 39.
42.	W salach znajdujĄ się projektory, szybki Internet oraz tablice interaktywne.
43.	Tak.
44.	Sprzęt audio.
45.	Wypożaenie techniczne pomieszczeń (infrastruktura IT, pomoce dydaktyczne, środowisko dydaktyczne, urządzenia pomiarowe, specjalistyczne oprogramowanie) jest dostosowane do współczesnych wymagań. Nie jestem jednak w stanie w 100% ocenić przydatności dla przyszłej pracy zawodowej lub badań naukowych, ale wszystko, czego potrzebuję do prowadzenia zajęć, jest zapewnione.
46.	Sale wypożaone są w projektor i ekran do prezentacji.
47.	Wszystkie sale.
48.	Podręczniki, pomoce dydaktyczne, komputery.
49.	Sala do nauki języków obcych.
50.	Tak, wypożaenie techniczne sal i pomieszczeń specjalistycznych odpowiada współczesnym wymaganiom nauczania oraz przyszłemu przygotowaniu zawodowemu studentów. Sale wypożaone są w nowoczesną infrastrukturę IT.
51.	Sala nr 13.
52.	Tak, wykorzystywane są tablice interaktywne.

Analiza odpowiedzi osób, które negatywnie oceniły wypożaenie techniczne sal dydaktycznych, wskazuje na pojedyncze zastrzeżenia dotyczące zakresu dostępnej infrastruktury oraz wykorzystywanych systemów informatycznych. Respondenci zwracali uwagę, że poza podstawowym wypożaeniem komputerowym nie są dostępne dodatkowe rozwiązania techniczne wspierające proces kształcenia.

W odpowiedziach wskazano również na problemy związane z funkcjonowaniem systemów informatycznych. Podkreślano, że wykorzystywany system jest przestarzały, a wprowadzane zmiany są mało uporządkowane i utrudniają jego efektywne wykorzystanie. Zastrzeżenia nie dotyczyły bezpośrednio warunków lokalowych czy podstawowego wypożaenia sal, lecz koncentrowały się głównie na jakości i nowoczesności stosowanych narzędzi informatycznych.

Uzyskane odpowiedzi wskazują, że obszarem wymagającym dalszego doskonalenia jest rozwój infrastruktury cyfrowej oraz modernizacja wykorzystywanych systemów

informatycznych, co może przyczynić się do zwiększenia komfortu pracy studentów i nauczycieli akademickich.

Tabela nr 6: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Technika, wychowanie muzyczne, wychowanie plastyczne. To, czego nauczyciele nie przyniosą z własnych zasobów, nie jest dostępne.
2.	Tak, sale dydaktyczne umożliwiają prawidłowy przebieg zajęć.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH OCENY ADEKWATNOŚCI WYPOSAŻENIA TECHNICZNEGO DO POTRZEB KSZTAŁCENIA ORAZ PRZYSZŁEJ PRACY ZAWODOWEJ I BADAWCZEJ

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że większość respondentów pozytywnie oceniła wyposażenie techniczne sal dydaktycznych oraz dostępne zaplecze informatyczne. W odpowiedziach „tak” najczęściej podkreślano dostępność komputerów, projektorów multimedialnych, tablic interaktywnych, sprzętu audio oraz stabilnego dostępu do Internetu. Respondenci wskazywali, że wyposażenie jest dostosowane do potrzeb prowadzonych zajęć, odpowiada współczesnym standardom edukacyjnym i umożliwia sprawną realizację procesu dydaktycznego. Zwracano również uwagę na systematyczną modernizację infrastruktury oraz dostępność pracowni komputerowych i innych narzędzi wspierających kształcenie.

Odpowiedzi „nie” miały charakter jednostkowy i dotyczyły przede wszystkim ograniczonej dostępności bardziej zaawansowanych rozwiązań technicznych oraz zastrzeżeń związanych z funkcjonowaniem systemu informatycznego. Respondenci wskazywali, że poza podstawowym wyposażeniem komputerowym nie dostrzegają dodatkowych narzędzi wspierających nauczanie, a wykorzystywany system informatyczny oceniali jako przestarzały i wymagający usprawnień.

Uzyskane wyniki potwierdzają, że wyposażenie techniczne uczelni jest oceniane pozytywnie i w większości przypadków spełnia potrzeby procesu dydaktycznego. Jednocześnie pojedyncze uwagi wskazują na potrzebę dalszego rozwoju infrastruktury cyfrowej oraz doskonalenia stosowanych systemów informatycznych.

2.2.4 OCENA DOSTOSOWANIA LICZBY, WIELKOŚCI I WYPOSAŻENIA POMIESZCZEŃ DO POTRZEB STUDENTÓW ORAZ ORGANIZACJI ZAJĘĆ

Analiza odpowiedzi otwartych respondentów, którzy pozytywnie ocenili dostosowanie liczby, wielkości i układu pomieszczeń dydaktycznych do potrzeb procesu kształcenia, wskazuje na bardzo wysoką ocenę warunków lokalowych uczelni. W zdecydowanej większości wypowiedzi podkreślano, że sale dydaktyczne są przestronne, funkcjonalne oraz odpowiednio dostosowane do liczby studentów i wielkości grup zajęciowych.

Respondenci zwracali uwagę, że dostępna infrastruktura umożliwia komfortowe prowadzenie wykładów, ćwiczeń, seminariów oraz pracy indywidualnej i zespołowej. Wielokrotnie wskazywano, że w salach nie występuje problem braku miejsc siedzących, a organizacja przestrzeni sprzyja aktywnemu uczestnictwu studentów w zajęciach. Pozytywnie oceniono również wykorzystanie zarówno dużych auli wykładowych, jak i mniejszych sal przeznaczonych do pracy w grupach, seminariów oraz zajęć praktycznych.

W wielu odpowiedziach podkreślano, że liczba stanowisk pracy, wyposażenie techniczne oraz dostępność specjalistycznych pomieszczeń odpowiadają wymaganiom realizowanych kierunków studiów. Zwracano również uwagę na dobre oświetlenie, odpowiednią wentylację oraz ogólny komfort użytkowania pomieszczeń dydaktycznych.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że baza lokalowa uczelni jest postrzegana jako dobrze zorganizowana i dostosowana do potrzeb studentów oraz nauczycieli akademickich. Respondenci ocenili warunki nauki jako sprzyjające efektywnej realizacji procesu dydaktycznego oraz osiąganiu zakładanych efektów uczenia się.

Tabela nr 7: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Z mojego punktu widzenia sale dydaktyczne są dobrze wyposażone.
2.	Odpowiadają standardom kształcenia na poziomie szkoły wyższej.
3.	Wystarczająca liczba miejsc dla studentów, bardzo dobre rozmieszczenie przestrzeni. Sala nr 6.
4.	Wszystkie pomieszczenia dydaktyczne w ośrodku przy ul. Bruzovskiej we Frydku-Mistku są dostosowane do liczby studentów na kierunkach Praca socjalna i Pedagogika.
5.	Liczba, wielkość i układ pomieszczeń odpowiadają liczbie studentów oraz wielkości grup. Wyposażenie techniczne i odpowiednia liczba stanowisk pracy umożliwiają studentom realizację zadań i aktywny udział w zajęciach.
6.	Wszystko w porządku.

7.	Aula wykładowa, pomieszczenia w gimnazjum.
8.	Miałam możliwość korzystania z pomieszczeń w budynku VOŠ Goodwill – warunki były odpowiednie.
9.	W trakcie prowadzenia zajęć nie spotkałem się z sytuacją, aby student nie miał miejsca do siedzenia. Wyjątek stanowiła sytuacja sprzed 2-3 lat, która została rozwiązana poprzez dostawienie krzeseł z innych sal. Problem wynikał raczej z większej liczby studentów niż planowano.
10.	Sale są przestronne i dobrze wyposażone.
11.	Wielkość i układ pomieszczeń są optymalne dla procesu dydaktycznego.
12.	Sale są przestronne i przyjazne.
13.	Wielkość i rozmieszczenie sal są odpowiednie do prowadzenia zajęć.
14.	Sale są wystarczająco przestronne.
15.	Wielkość i układ sal odpowiadają liczbie studentów oraz umożliwiają bezproblemowy przebieg zajęć i aktywności grupowych.
16.	Tak, liczba, wielkość i układ pomieszczeń są dostosowane do liczby studentów i wielkości grup.
17.	Bardzo często wykłady odbywają się w dużej auli, gdzie jest wystarczająco dużo miejsca.
18.	Sala wykładowa.
19.	Wszystkie sale.
20.	Liczba, wielkość i układ sal są dostosowane do liczby studentów i wielkości grup. Przestrzenie dydaktyczne umożliwiają realizację wykładów, seminariów, ćwiczeń, pracy grupowej i indywidualnej. Dla większych grup wykorzystywane są większe sale, natomiast do seminariów i zajęć praktycznych mniejsze sale, pracownie specjalistyczne i laboratoria komputerowe. Liczba stanowisk pracy i wyposażenie techniczne umożliwiają studentom realizację powierzonych zadań.
21.	W pełni odpowiednie do prowadzenia zajęć.
22.	Tak, liczba studentów, wielkość i wyposażenie pomieszczeń są odpowiednio dostosowane. Przestrzeń jest wystarczająca również do zajęć praktycznych. Studenci mają do dyspozycji dużą salę gimnastyczną wykorzystywaną do innowacyjnych form kształcenia i rozwoju kompetencji zawodowych.
23.	Wyposażenie techniczne sal oraz ich wielkość odpowiadają liczbie studentów. Mogę realizować zarówno zajęcia dydaktyczne, jak i pracę grupową.
24.	Wszystkie sale przeznaczone do kształcenia studentów Varsovi, w których prowadziłem zajęcia, wyposażone są w komputery i projektory sufitowe oraz

	zapewniają odpowiednią przestrzeń do prowadzenia zajęć.
25.	Dotyczy to zarówno siedziby uczelni, jak i wynajmowanych pomieszczeń w gimnazjum. Nie potrafię wskazać konkretnych sal.
26.	Duże pomieszczenie dla odpowiedniej liczby studentów.
27.	Wystarczająco dużo wentylowanej przestrzeni.
28.	Sale są odpowiednio duże i wyposażone.
29.	Spełniają podstawowe wymagania przestrzenne i techniczne stawiane szkolnictwu wyższemu.
30.	Duża aula jest bardzo przestronna.
31.	Liczba, wielkość i układ sal odpowiadają liczbie studentów oraz organizacji zajęć w poszczególnych grupach. Przestrzeń została zaprojektowana tak, aby umożliwić bezpieczną, przejrzystą i efektywną pracę studentów podczas zajęć.
32.	Wszystkie proporcje są bardzo dobrze zachowane.
33.	Uczelnia łączy dużą aulę wykładową do wspólnych wykładów z mniejszymi salami przeznaczonymi dla poszczególnych grup.
34.	Sale są bardzo przestronne.
35.	Układ pomieszczeń w pełni mi odpowiada. Podczas zjazdów weekendowych połączenie dużej liczby studentów z przestronnością szkoły jest optymalne i umożliwia komfortową naukę oraz koncentrację.
36.	Sala wykładowa.
37.	Zdecydowanie tak, nie zdarza się, aby sale były przepełnione lub brakowało miejsc siedzących.
38.	Wszystkie pomieszczenia są odpowiednie do liczby studentów, zarówno do pracy indywidualnej, jak i zespołowej.
39.	Liczba studentów jest odpowiednia dla prawidłowej realizacji procesu kształcenia.
40.	Liczba, wielkość i układ pomieszczeń odpowiadają liczbie studentów i wielkości grup.
41.	Sala nr 35.
42.	Tak, zawsze mieściliśmy się komfortowo.
43.	Tak.
44.	Wystarczające.
45.	Liczba, wielkość i układ pomieszczeń oraz ich wyposażenie techniczne są odpowiednio dostosowane do liczby studentów i wielkości grup, umożliwiając realizację zadań dydaktycznych.

46.	W salach zawsze było wystarczająco dużo miejsca dla wszystkich studentów. Nigdy nie wystąpił problem związany z liczbą studentów.
47.	A 203, B 202, B 208, stołówka główna.
48.	Liczba studentów jest odpowiednia do realizacji wszystkich zadań dydaktycznych.
49.	Wszystkie sale są przestronne i dobrze doświetlone światłem naturalnym.
50.	Tak, liczba i wielkość sal oraz pomieszczeń specjalistycznych odpowiada liczbie studentów i wielkości grup. Układ przestrzeni umożliwia efektywne prowadzenie zajęć, samodzielną i grupową pracę studentów oraz realizację zadań praktycznych.
51.	Sala nr 13.
52.	Miejsca jest wystarczająco dużo do prowadzenia zajęć.

Analiza odpowiedzi otwartych respondentów, którzy negatywnie ocenili dostosowanie liczby, wielkości i układu pomieszczeń dydaktycznych do potrzeb procesu kształcenia, wskazuje na pojedyncze zastrzeżenia dotyczące dostępnej przestrzeni oraz infrastruktury technicznej. Respondenci zwracali uwagę, że w przypadku pełnej frekwencji studentów niektóre sale mogą okazać się niewystarczające pod względem liczby miejsc.

W odpowiedziach pojawiły się również uwagi dotyczące braku dostępu do sieci Wi-Fi w części wykorzystywanych pomieszczeń, co może ograniczać możliwość korzystania z zasobów internetowych podczas zajęć. Część respondentów odwoływała się także do wcześniej wskazanych uwag dotyczących organizacji przestrzeni dydaktycznej.

Uzyskane odpowiedzi wskazują, że zgłaszane zastrzeżenia mają charakter jednostkowy i dotyczą przede wszystkim komfortu użytkowania niektórych pomieszczeń oraz dostępności infrastruktury sieciowej. Nie odnoszą się natomiast do ogólnej organizacji procesu dydaktycznego, która w większości ocen została oceniona pozytywnie.

Tabela nr 8: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Jeśli wszyscy przyjedziemy, to się nie zmieścimy.
2.	Nie ma tam połączenia Wi-Fi.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH OCENY

DOSTOSOWANIA LICZBY, WIELKOŚCI I WYPOSAŻENIA POMIESZCZEŃ DO POTRZEB STUDENTÓW ORAZ ORGANIZACJI ZAJĘĆ

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że zdecydowana większość respondentów pozytywnie oceniła liczbę, wielkość i układ pomieszczeń dydaktycznych. W odpowiedziach „tak” podkreślano przede wszystkim przestronność sal, odpowiednią liczbę miejsc dla studentów, komfortowe warunki prowadzenia zajęć oraz dostosowanie pomieszczeń do liczebności grup i specyfiki realizowanych zajęć. Respondenci wskazywali również na dobrą organizację przestrzeni, dostępność dużych auli i mniejszych sal dydaktycznych oraz odpowiednie warunki do pracy indywidualnej i zespołowej.

Odpowiedzi „nie” miały charakter sporadyczny i dotyczyły głównie obaw związanych z możliwością niewystarczającej liczby miejsc w przypadku pełnej frekwencji studentów oraz braku dostępu do sieci Wi-Fi w niektórych pomieszczeniach.

Uzyskane wyniki potwierdzają, że warunki lokalowe uczelni są oceniane bardzo pozytywnie i w większości przypadków odpowiadają potrzebom procesu kształcenia. Jednocześnie pojedyncze uwagi wskazują na potrzebę dalszego monitorowania wykorzystania przestrzeni dydaktycznej oraz zapewnienia pełnego dostępu do infrastruktury sieciowej we wszystkich salach.

2.2.5 OCENA DOSTĘPNOŚCI I FUNKCJONALNOŚCI BIBLIOTEKI ORAZ WARUNKÓW KORZYSTANIA Z ZASOBÓW BIBLIOTECZNYCH

Analiza odpowiedzi otwartych respondentów pozytywnie oceniających funkcjonowanie biblioteki oraz dostęp do zasobów bibliotecznych wskazuje na wysoką ocenę dostępności literatury, materiałów dydaktycznych oraz elektronicznych źródeł wiedzy. Respondenci podkreślali, że biblioteka zapewnia dostęp zarówno do zbiorów drukowanych, jak i cyfrowych, co umożliwia korzystanie z materiałów niezależnie od miejsca i czasu.

W wielu wypowiedziach zwracano uwagę na możliwość korzystania z biblioteki online, elektronicznych baz danych oraz cyfrowych materiałów dydaktycznych. Ankietowani doceniali również współpracę uczelni z zewnętrznymi instytucjami bibliotecznymi, w szczególności z Morawsko-Śląską Biblioteką Naukową w Ostrawie oraz bibliotekami specjalistycznymi, co znacząco poszerza dostęp do literatury naukowej i fachowej.

Respondenci wskazywali, że wyposażenie techniczne biblioteki, warunki do nauki oraz godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z dostępnych zasobów.

Podkreślano również dostępność przestrzeni przeznaczonych do samodzielnej nauki, przygotowywania projektów, seminariów oraz prac dyplomowych.

W wielu odpowiedziach zaznaczano, że dostęp do materiałów elektronicznych i zasobów bibliotecznych jest wystarczający dla realizacji programu studiów oraz przygotowywania się do zajęć. Osoby korzystające z biblioteki podkreślały, że bez problemu znajdują potrzebne publikacje i materiały dydaktyczne.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że biblioteka oraz elektroniczne zasoby wiedzy są postrzegane jako ważny element wspierający proces kształcenia, zapewniający studentom odpowiednie warunki do nauki, samokształcenia oraz realizacji obowiązków akademickich.

Tabela nr 9: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Nie mam uwag, nie korzystam z biblioteki.
2.	Wyposażenie biblioteki jest odpowiednie. Studenci z niej korzystają, a dodatkowo rekomendowane są również inne biblioteki poza uczelnią.
3.	Nie wiem.
4.	Nie posiadam konkretnych informacji.
5.	Wyposażenie techniczne biblioteki, zaplecze dla użytkowników oraz godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie ze zbiorów bibliotecznych w formie drukowanej i elektronicznej. Studenci mają dostęp do literatury fachowej, baz danych oraz materiałów dydaktycznych, z których mogą korzystać zarówno stacjonarnie, jak i online.
6.	Wszystko w porządku.
7.	Mam wystarczający dostęp do informacji, z biblioteki nie korzystam. Korzystam z biblioteki w miejscu zamieszkania, preferuję książki papierowe.
8.	Nie potrafię ocenić.
9.	Korzystam z biblioteki online.
10.	Korzystam z dostępu online do biblioteki.
11.	Biblioteka jest dostępna również online.
12.	Biblioteka funkcjonuje także w formie online.
13.	Możliwość korzystania z usług Morawsko-Sląskiej Biblioteki Naukowej w Ostrawie.
14.	Biblioteka zapewnia dostęp do publikacji naukowych w formie drukowanej i elektronicznej. Studenci mogą korzystać z materiałów dydaktycznych i zasobów

	online.
15.	Tak, wyposażenie techniczne biblioteki umożliwia korzystanie ze zbiorów bibliotecznych.
16.	W ramach oferty dostępna jest bezpłatna pierwsza rejestracja w bibliotece w Ostrawie, natomiast kolejne opłacam samodzielnie.
17.	Biblioteka Naukowa w Ostrawie, Biblioteka w Hawierzowie.
18.	Biblioteka.
19.	Biblioteka oraz cyfrowe zasoby uczelni umożliwiają studentom korzystanie z literatury fachowej i materiałów dydaktycznych w formie drukowanej oraz elektronicznej. Studenci mają dostęp do usług bibliotecznych, cyfrowych zasobów edukacyjnych oraz wsparcia w wyszukiwaniu materiałów do nauki. Godziny otwarcia biblioteki umożliwiają studentom korzystanie ze zbiorów oraz innych źródeł potrzebnych do przygotowania zajęć, seminariów, projektów i prac dyplomowych. Dotyczy to przede wszystkim biblioteki, przestrzeni do nauki oraz cyfrowych zasobów bibliotecznych.
20.	Dla moich potrzeb wszystko jest w porządku.
21.	Tak, wyposażenie techniczne i godziny otwarcia biblioteki umożliwiają korzystanie ze zbiorów w formie tradycyjnej i cyfrowej. Biblioteka uczelniana zapewnia studentom odpowiednie warunki do nauki, a dodatkowo mają oni dostęp do biblioteki naukowej wykorzystywanej do celów dydaktycznych i naukowych.
22.	Mam dostęp do biblioteki.
23.	Dotychczas nie korzystałem/am.
24.	Dużo książek.
25.	Dostęp do elektronicznych materiałów dydaktycznych jest zapewniony w zakresie odpowiadającym standardowym wymaganiom studiów wyższych.
26.	Nie mogę ocenić biblioteki.
27.	Korzystałam z rekomendowanej biblioteki uniwersyteckiej w innym mieście, która zawsze zapewniała mi książki potrzebne do studiowania.
28.	Zarówno godziny otwarcia, jak i zakres zbiorów bibliotecznych są bardzo dobre.
29.	Biblioteka i czytelnia uczelni w pełni zapewniają dostęp do źródeł informacji w formie tradycyjnej i cyfrowej. Ich wyposażenie i organizacja zostały zaprojektowane tak, aby zapewnić studentom odpowiednie warunki do samodzielnej nauki i realizacji obowiązków akademickich.
30.	Biblioteka jest dostępna do wykorzystania, jednak osobiście jeszcze z niej nie korzystałem/am, dlatego nie mogę jej ocenić.
31.	Mamy do dyspozycji bibliotekę online.

32.	Oferta jest dostępna, ale z niej nie korzystam.
33.	Nie korzystam z biblioteki uczelnianej, korzystam z biblioteki w swoim mieście, jednak możliwość korzystania z biblioteki uczelnianej została mi zapewniona.
34.	Nie wiem – korzystam z innej biblioteki.
35.	Wyposażenie biblioteki, warunki dla użytkowników oraz godziny otwarcia umożliwiają korzystanie ze zbiorów w formie tradycyjnej i cyfrowej. Jest to możliwe dzięki współpracy z Biblioteką Naukową w Ostrawie oraz biblioteką specjalistyczną Uniwersytetu Ostrawskiego.
36.	Korzystałem/am z biblioteki i znalazłem/am wszystko, czego potrzebowałem/am. Nie miałem/am żadnych problemów.
37.	Dotychczas nie korzystałem/am.
38.	Tak, biblioteka i przestrzeń do nauki zapewniają wystarczające warunki techniczne do korzystania z zasobów drukowanych i cyfrowych.
39.	Sam/a nie korzystam.
40.	Biblioteka zapewnia dostępność zasobów dla studentów.

Analiza odpowiedzi otwartych respondentów, którzy udzielili odpowiedzi negatywnej, wskazuje, że większość zgłoszonych uwag nie dotyczyła bezpośrednio jakości funkcjonowania biblioteki, lecz ograniczonej wiedzy o jej działalności oraz niewielkiego stopnia korzystania z oferowanych zasobów. Wielu respondentów przyznało, że nie korzysta z biblioteki uczelnianej, ponieważ korzysta z bibliotek w miejscu zamieszkania lub z innych zewnętrznych źródeł informacji.

W kilku wypowiedziach podkreślano brak świadomości dotyczącej funkcjonowania biblioteki uczelnianej, jej godzin otwarcia oraz dostępnych usług. Respondenci wskazywali również, że nie posiadają wystarczających informacji pozwalających na ocenę biblioteki i jej zasobów. Pojawiły się także pojedyncze uwagi dotyczące ograniczonej dostępności publikacji cyfrowych, przy czym wskazywano, że problem ten ma charakter szerszy i nie dotyczy wyłącznie uczelni.

Uzyskane odpowiedzi sugerują, że głównym wyzwaniem nie jest dostępność zasobów bibliotecznych, lecz zwiększenie świadomości studentów i pracowników na temat funkcjonowania biblioteki, oferowanych usług oraz możliwości korzystania z zasobów stacjonarnych i elektronicznych.

Tabela nr 10: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Nie ma tutaj nic takiego!
2.	W tym przypadku bardziej wskazałbym odpowiedź „Nie wiem” niż „Nie”. Do tej pory nawet nie wiedziałem, że na uczelni funkcjonuje biblioteka. W przypadku formy cyfrowej (e-booków) mamy możliwość korzystania z Morawsko-Śląskiej Biblioteki Naukowej (MSVK), co jest korzystnym rozwiązaniem. Ponieważ nie miałem świadomości istnienia biblioteki, nie potrafię udzielić na to pytanie wiarygodnej odpowiedzi.
3.	Nie wiem, nie korzystam, korzystam z biblioteki w miejscu zamieszkania.
4.	Na uczelnię przyjeżdżam w weekendy i nie wiem, czy biblioteka jest wtedy otwarta. Wydaje mi się również, że nie ma tam żadnej biblioteki.
5.	Nigdy nie korzystałam z biblioteki.
6.	Nie wiem nic na ten temat.
7.	Biblioteki mają bardzo mało książek cyfrowych – nie dotyczy to bezpośrednio uczelni.

Analiza przedstawionych odpowiedzi wskazuje, że część respondentów nie była w stanie ocenić funkcjonowania biblioteki oraz jej wyposażenia technicznego. Najczęściej wynikało to z faktu, że ankietowani nie korzystają z biblioteki uczelnianej ani z dostępnych w niej zasobów, przez co nie posiadają wystarczających informacji do dokonania oceny.

W odpowiedziach wielokrotnie pojawiały się stwierdzenia dotyczące braku doświadczeń związanych z korzystaniem z biblioteki, jej wyposażenia technicznego czy oferowanych usług. Niektórzy respondenci wskazywali, że korzystają przede wszystkim z cyfrowych źródeł informacji lub zewnętrznych bibliotek elektronicznych, co ogranicza ich kontakt z zasobami uczelni.

Uzyskane odpowiedzi nie wskazują na negatywną ocenę biblioteki, lecz raczej na brak wiedzy i doświadczeń związanych z jej użytkowaniem. Wyniki te mogą świadczyć o potrzebie dalszego informowania studentów i pracowników o dostępnych zasobach bibliotecznych, możliwościach korzystania z biblioteki oraz oferowanych usługach stacjonarnych i elektronicznych.

Tabela nr 11: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku niezaznaczenia TAK/NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Nie potrafię ocenić pytania nr 5.

2.	Nie korzystam z biblioteki, nie mogę ocenić.
3.	Nie korzystam z technicznego wyposażenia biblioteki.
4.	Nie wiem.
5.	Nie wiem... mam wykupiony dostęp online do biblioteki cyfrowej.
6.	Nie mogę ocenić, nie korzystam.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH OCENY DOSTĘPNOŚCI I FUNKCJONALNOŚCI BIBLIOTEKI ORAZ WARUNKÓW KORZYSTANIA Z ZASOBÓW BIBLIOTECZNYCH

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że biblioteka oraz dostęp do zasobów bibliotecznych są oceniane pozytywnie przez osoby korzystające z oferowanych usług. Respondenci podkreślali dostęp do literatury drukowanej i elektronicznej, możliwość korzystania z zasobów online oraz współpracę z bibliotekami zewnętrznymi, co znacząco poszerza dostęp do materiałów naukowych i dydaktycznych.

Pojedyncze odpowiedzi negatywne wynikały głównie z braku wiedzy o funkcjonowaniu biblioteki lub niewielkiego stopnia korzystania z jej zasobów, a nie z bezpośrednio negatywnej oceny jakości usług bibliotecznych. Podobny charakter miały odpowiedzi bez zaznaczenia tak/nie, które najczęściej były związane z brakiem doświadczeń w korzystaniu z biblioteki.

Uzyskane wyniki pozwalają stwierdzić, że biblioteka zapewnia odpowiednie wsparcie procesu kształcenia, jednak wskazane jest dalsze upowszechnianie informacji o dostępnych zasobach i możliwościach korzystania z usług bibliotecznych wśród studentów i pracowników.

2.2.6 OCENA DOSTĘPNOŚCI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW INFORMATYCZNYCH POZA GODZINAMI ZAJĘĆ

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci bardzo pozytywnie oceniają dostęp studentów do infrastruktury informatycznej, sieci bezprzewodowej oraz zasobów wspierających proces uczenia się. Najczęściej podkreślano powszechną dostępność Internetu i sieci Wi-Fi na terenie uczelni, a także możliwość korzystania z nich we wszystkich salach dydaktycznych i przestrzeniach przeznaczonych do nauki.

W wielu wypowiedziach zwracano uwagę, że studenci mają zapewniony dostęp do sal dydaktycznych, pracowni komputerowych, specjalistycznego oprogramowania oraz materiałów edukacyjnych niezbędnych do realizacji zadań, projektów, semina-

riów i pracy własnej. Respondenci podkreślali również możliwość korzystania z zasobów cyfrowych oraz własnych urządzeń podczas zajęć.

Pozytywnie oceniono jakość i stabilność połączenia internetowego. Wskazywano, że dostęp do Wi-Fi jest bezproblemowy, a infrastruktura techniczna skutecznie wspiera samodzielną naukę studentów oraz realizację obowiązków akademickich zarówno podczas zajęć, jak i poza nimi.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne i cyfrowe wspierające proces kształcenia, a dostęp do infrastruktury informatycznej jest oceniany jako wystarczający i zgodny z potrzebami studentów.

Tabela nr 12: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Internet działa wszędzie tam, gdzie prowadzę zajęcia.
2.	Studentom zapewniony jest dostęp do sieci bezprzewodowej, natomiast nie prowadzę zajęć w laboratoriach naukowych ani komputerowych, dlatego nie mogę ich ocenić.
3.	Nie posiadam konkretnych informacji.
4.	Studentom zapewniony jest dostęp do sieci bezprzewodowej oraz specjalistycznych pracowni.
5.	Wszystko w porządku.
6.	Prawdopodobnie tak, ale nie korzystam, mam własne połączenie internetowe.
7.	Nie potrafię ocenić.
8.	Wi-Fi w salach działa.
9.	Wi-Fi i Internet działają prawidłowo.
10.	Internet i Wi-Fi na uczelni działają.
11.	Na uczelni jest dostęp do Internetu.
12.	Podczas zajęć studenci mają zapewniony dostęp do sieci bezprzewodowej oraz niezbędnych materiałów dydaktycznych. Nie mam jednak wystarczającej wiedzy, aby ocenić możliwość korzystania z sal i wyposażenia poza godzinami zajęć.
13.	Tak, dostęp jest zapewniony.
14.	Studentom zapewniony jest dostęp do sieci bezprzewodowej na terenie uczelni. W zależności od organizacji pracy uczelni mogą oni korzystać z wybranych sal, pracowni komputerowych i innych pomieszczeń specjalistycznych także poza godzinami zajęć, zwłaszcza w celu realizacji zadań, projektów, seminariów oraz samodzielnej nauki.

15.	Prowadzę niewiele przedmiotów, dlatego nie potrafię dokonać obiektywnej oceny.
16.	Tak, studenci mają zapewniony dostęp do sieci bezprzewodowej, sal dydaktycznych, laboratoriów oraz specjalistycznego oprogramowania poza godzinami zajęć. Dzięki dostępnemu Wi-Fi mogą efektywnie realizować zadania, pracować nad projektami i korzystać z materiałów dydaktycznych, np. w przerwach między zajęciami.
17.	W każdej sali znajduje się dostęp do sieci bezprzewodowej. Studenci mają dostęp do sal dydaktycznych.
18.	Podstawowe zaplecze techniczne i cyfrowe wspierające samodzielną naukę studentów jest dostępne.
19.	We wszystkich salach mieliśmy możliwość korzystania z bezprzewodowego Internetu oraz własnych laptopów.
20.	Jestem zadowolony/a.
21.	Uczelnia zapewnia studentom dostęp do technologii i pomieszczeń także poza planowymi zajęciami, aby mogli samodzielnie pracować nad projektami i realizować obowiązki związane ze studiami. Na terenie całej uczelni dostępna jest bezpłatna szybka sieć bezprzewodowa obejmująca sale dydaktyczne, pracownię komputerową, bibliotekę oraz strefy wypoczynku.
22.	Nie korzystam z sieci bezprzewodowej.
23.	Tak, dostęp jest zapewniony.
24.	Jeśli byłoby to potrzebne, dostęp zostałby umożliwiony.
25.	Nie wiem, nie sprawdzałem/am, mam nielimitowany Internet w telefonie.
26.	Tak.
27.	Wszyscy studenci mają zapewniony dostęp do sieci bezprzewodowej we wszystkich salach dydaktycznych, laboratoriach naukowych, pracowniach komputerowych oraz do specjalistycznego oprogramowania poza godzinami zajęć w celu realizacji zadań i projektów, również wykraczających poza program studiów.
28.	Osobiście nie korzystałem/am, mieszkam blisko uczelni.
29.	A 203, B 202, B 208, Sala wykładowa.
30.	Dostęp byłby zapewniony w razie potrzeby.
31.	Korzystanie z Wi-Fi jest całkowicie bezproblemowe, a sale są zawsze dostępne.
32.	Tak, studenci mają zapewniony dostęp do sieci bezprzewodowej na terenie uczelni i mogą korzystać z sal dydaktycznych. Przestrzenie te wspierają samodzielną pracę studentów.
33.	Standardowe połączenie Wi-Fi.
34.	Dostępne są materiały dydaktyczne i źródła wiedzy.

--	--

Analiza odpowiedzi otwartych osób, które negatywnie oceniły dostęp studentów do infrastruktury informatycznej i zasobów wspierających samodzielną naukę, wskazuje przede wszystkim na ograniczoną wiedzę respondentów dotyczącą możliwości korzystania z tych zasobów poza godzinami zajęć. W wielu wypowiedziach podkreślano brak informacji na temat dostępności sal, pracowni czy innych przestrzeni przeznaczonych do samodzielnej pracy studentów.

Część respondentów zwracała uwagę na problemy związane z dostępem do sieci Wi-Fi, wskazując na brak hasła dostępowego, słabą jakość połączenia lub całkowity brak możliwości korzystania z sieci bezprzewodowej. Pojawiały się również odpowiedzi świadczące o tym, że ankietowani nie korzystali z dostępnej infrastruktury poza zajęciami lub wykorzystywali własny Internet mobilny, przez co nie byli w stanie dokonać pełnej oceny.

Uzyskane odpowiedzi sugerują, że głównym obszarem wymagającym doskonalenia jest skuteczniejsze informowanie studentów o możliwościach korzystania z infrastruktury uczelni poza godzinami dydaktycznymi oraz zapewnienie łatwego i powszechnego dostępu do sieci bezprzewodowej we wszystkich wykorzystywanych przestrzeniach dydaktycznych.

Tabela nr 13: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Nie widziałem tam niczego takiego.
2.	Nie znam tej możliwości i przypuszczam, że nie jest ona wykorzystywana. Ze względu na charakter studiów uważam, że studenci raczej z niej nie korzystają, ponieważ do sprawnego studiowania wystarczy własny komputer i dostęp do Internetu, które prawdopodobnie wszyscy mają w domu. Jeśli istnieje możliwość korzystania z sal uczelni poza zajęciami, potrzebna jest lepsza informacja na ten temat, ponieważ – podobnie jak w przypadku biblioteki – nie byłem o tym poinformowany, choć i tak prawdopodobnie nie skorzystałbym z tej oferty.
3.	Nie mamy hasła do Wi-Fi.
4.	Poza godzinami zajęć nie spędzam czasu na uczelni.
5.	Nie wiem.
6.	Budynek G.
7.	Nie potrafię ocenić.

8.	Nie wiem, nie korzystałem/am.
9.	Sieć Wi-Fi jest bardzo słaba, a dodatkowo brakuje nam hasła dostępu do Wi-Fi na uczelni.
10.	Nigdzie nie widziałam takiej możliwości.
11.	Jeśli chodzi o sieć bezprzewodową, nie potrafię obiektywnie ocenić jej jakości, ponieważ podczas pobytu na uczelni korzystam wyłącznie z własnego Internetu mobilnego.
12.	Brak dostępu do Wi-Fi.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH OCENY DOSTĘPNOŚCI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW INFORMATYCZNYCH POZA GODZINAMI ZAJĘĆ

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że większość respondentów pozytywnie ocenia dostęp studentów do infrastruktury informatycznej, sieci Wi-Fi oraz zasobów wspierających samodzielną naukę. W odpowiedziach „tak” podkreślano przede wszystkim powszechną dostępność Internetu, możliwość korzystania z sal dydaktycznych, pracowni komputerowych, materiałów edukacyjnych oraz odpowiednie warunki do realizacji projektów i pracy własnej.

Odpowiedzi „nie” dotyczyły głównie braku informacji o możliwościach korzystania z infrastruktury poza zajęciami oraz problemów związanych z dostępem do sieci Wi-Fi, takich jak brak hasła dostępowego lub niezadowalająca jakość połączenia. Część respondentów nie była również w stanie dokonać oceny z uwagi na brak korzystania z tych zasobów.

Uzyskane wyniki potwierdzają ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury informatycznej, wskazując jednocześnie na potrzebę lepszej komunikacji dotyczącej dostępnych zasobów oraz dalszego doskonalenia dostępu do sieci bezprzewodowej.

2.2.7 OCENA DOSTOSOWANIA INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ, NAUKOWEJ I BIBLIOTECZNEJ DO POTRZEB OSÓB Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają dostosowanie infrastruktury uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Najczęściej podkreślano dostępność bezbarierowych wejść do budynków, wind, odpowiednio przygotowanych sal dydaktycznych oraz możliwość korzystania z biblioteki i innych pomieszczeń wspierających proces kształcenia.

W wielu wypowiedziach zwracano uwagę, że uczelnia zapewnia równe warunki studiowania poprzez indywidualne podejście do studentów ze szczególnymi potrzebami, w tym możliwość realizacji indywidualnego planu studiów oraz korzystania ze wsparcia wyznaczonych pracowników odpowiedzialnych za pomoc osobom z niepełnosprawnościami. Respondenci wskazywali również na możliwość uczestniczenia w zajęciach w formie zdalnej, co dodatkowo zwiększa dostępność procesu kształcenia.

Pozytywnie oceniono także dostosowanie infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej, obejmujące odpowiednio przygotowane przestrzenie do nauki, dostęp do materiałów cyfrowych oraz rozwiązań wspierających samodzielne studiowanie. W odpowiedziach podkreślano, że uczelnia podejmuje działania mające na celu zapewnienie osobom z niepełnosprawnościami pełnego uczestnictwa w życiu akademickim.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia jest postrzegana jako instytucja otwarta na potrzeby osób z niepełnosprawnościami, zapewniająca odpowiednie warunki organizacyjne i infrastrukturalne wspierające ich udział w procesie kształcenia.

Tabela nr 14: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Podczas prowadzenia zajęć nie spotkałam się ze studentami z niepełnosprawnościami.
2.	Zapewnione jest dostosowanie procesu kształcenia, jednak w czasie mojej pracy na uczelni nie miałem/am w grupie studenta z niepełnosprawnością.
3.	Nie posiadam konkretnych informacji.
4.	Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, zapewniając równy dostęp do kształcenia i zasobów edukacyjnych. Wsparcie obejmuje bezbarierowy dostęp, odpowiednio przygotowane przestrzenie do nauki oraz dostęp do pomocy kompensacyjnych i materiałów cyfrowych.
5.	Wszystko w porządku.
6.	Wszystko jest dostępne również dla osób poruszających się na wózkach.
7.	Prawdopodobnie nie wszędzie jest zapewniony dostęp bez barier.
8.	Parter budynku jest dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
9.	Istnieje możliwość uczestnictwa online oraz bezbarierowego dostępu do uczelni.
10.	Do budynku zapewniony jest bezbarierowy dostęp.
11.	Uczelnia posiada bezbarierowy dostęp.
12.	Indywidualny plan studiów.
13.	Pomieszczenia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami i umożliwiają im udział w procesie kształcenia.
14.	Nie potrafię sprecyzować.
15.	Zdecydowanie tak.
16.	Wybrane sale dydaktyczne.
17.	Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna jest dostosowywana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Studenci ze szczególnymi potrzebami mogą korzystać z indywidualnego wsparcia uczelni, dostosowanych warunków studiowania oraz pomocy pracownika odpowiedzialnego za wsparcie osób z niepełnosprawnościami.
18.	Nie wiem, a taka odpowiedź nie była dostępna do wyboru.
19.	Osoby z niepełnosprawnościami mogą korzystać z sal dydaktycznych, biblioteki oraz toalet dostosowanych do ich potrzeb.
20.	Winda.

21.	Dotyczy to zarówno siedziby uczelni, jak i wynajmowanych pomieszczeń w gimnazjum. Nie potrafię wskazać konkretnych sal.
22.	Bezbarierowy dostęp.
23.	Nie wiem.
24.	Uczelnia dostosowuje swoją infrastrukturę do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, choć istnieją pewne ograniczenia techniczne wynikające z architektury budynku. Deklarowany jest częściowo bezbarierowy dostęp oraz indywidualne podejście do integracji studentów ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi.
25.	Sala wykładowa.
26.	Myślę, że nie powinno to stanowić problemu.
27.	Przypuszczam, że tak, uczelnia jest otwarta na potrzeby studentów, jednak nie posiadam szczegółowych informacji.
28.	Uważam, że tak, choć nie znam konkretnego przypadku.
29.	Tak.
30.	Dostosowanie infrastruktury dydaktycznej, naukowej i bibliotecznej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami realizowane jest nie tylko systemowo, ale również poprzez indywidualne plany studiów.
31.	Na uczelni znajduje się sala dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
32.	A 202, B 203, B 208, sala wykładowa.
33.	Nie znam nikogo z niepełnosprawnością.
34.	Biblioteka uczelniana.

Analiza odpowiedzi otwartych osób, które udzieliły odpowiedzi negatywnej, wskazuje, że większość respondentów nie była w stanie jednoznacznie ocenić stopnia dostosowania infrastruktury uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Najczęściej podkreślano brak bezpośrednich doświadczeń związanych ze współpracą lub studiowaniem osób z niepełnosprawnościami, co utrudniało dokonanie rzetelnej oceny.

W odpowiedziach zwracano uwagę na brak możliwości wyboru odpowiedzi „nie wiem”, która zdaniem respondentów lepiej odzwierciedlałaby ich rzeczywistą wiedzę na temat badanego obszaru. Pojawiły się również pojedyncze opinie wskazujące, że w innych placówkach funkcjonują bardziej rozbudowane rozwiązania i wyposażenie dedykowane osobom z niepełnosprawnościami.

Uzyskane odpowiedzi sugerują, że negatywne wskazania wynikały przede

wszystkim z ograniczonej wiedzy respondentów oraz braku kontaktu z osobami wymagającymi szczególnego wsparcia, a nie z jednoznacznie negatywnej oceny działań uczelni w zakresie dostępności i wsparcia osób z niepełnosprawnościami.

Tabela nr 15: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	W naszej placówce mamy więcej zabezpieczeń, wyposażenia materiałowego i technicznego, również dla osób z niepełnosprawnościami, niż we Frydku-Mistku!
2.	Nie potrafię ocenić.
3.	Brakuje możliwości wyboru odpowiedzi „NIE WIEM”. Nie mogę ocenić tego pytania, ponieważ nie spotkałam się tutaj z żadnym studentem z niepełnosprawnością.
4.	Nie wiem.

Analiza odpowiedzi osób, które nie były w stanie ocenić stopnia dostosowania infrastruktury uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, wskazuje przede wszystkim na brak bezpośrednich doświadczeń związanych z obecnością studentów z niepełnosprawnościami w grupach zajęciowych. Respondenci podkreślali, że nie spotkali się z sytuacjami wymagającymi zastosowania szczególnych rozwiązań wspierających, dlatego nie czuli się kompetentni do udzielenia jednoznacznej odpowiedzi.

W części wypowiedzi pojawiały się przypuszczenia, że infrastruktura uczelni mogłaby zostać dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, jednak oceny te miały charakter hipotetyczny i nie wynikały z osobistych doświadczeń. Niektórzy respondenci wskazywali również, że w ich grupach nie studiują osoby z niepełnosprawnościami, co dodatkowo utrudniało ocenę badanego obszaru.

Uzyskane odpowiedzi świadczą przede wszystkim o ograniczonej wiedzy respondentów na temat funkcjonujących rozwiązań wspierających osoby z niepełnosprawnościami, a nie o negatywnej ocenie dostępności infrastruktury uczelni.

Tabela nr 16: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku niezaznaczenia TAK/NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Nie posiadam wystarczających informacji, aby ocenić ten obszar, ponieważ nie spotkałem się z taką sytuacją. Pierwsze piętro, poza kilkoma schodami przy wejściu, wydaje się w dużej mierze dostępne, dlatego prawdopodobnie możliwe byłoby dostosowanie go do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.
2.	W grupie, w której studiuję, nie ma osoby z niepełnosprawnością.
3.	Nie wiem...
4.	Nie potrafię ocenić, ale wierzę, że również osoba z niepełnosprawnością nie miałaby problemów ze studiowaniem na tej uczelni.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH OCENY DOSTOSOWANIA INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ, NAUKOWEJ I BIBLIOTECZNEJ DO POTRZEB OSÓB Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIAMI

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci generalnie pozytywnie oceniają dostosowanie infrastruktury uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wskazywano na bezbarierowy dostęp do budynków, możliwość indywidualnego dostosowania warunków studiowania oraz dostępność wybranych pomieszczeń i usług wspierających proces kształcenia.

Nieliczne odpowiedzi negatywne dotyczyły przede wszystkim ograniczonej wiedzy na temat dostępnych rozwiązań lub porównań z innymi instytucjami. Z kolei odpowiedzi „nie wiem” wynikały głównie z braku bezpośrednich doświadczeń związanych ze studiowaniem osób z niepełnosprawnościami.

Wyniki potwierdzają pozytywną ocenę dostępności uczelni, jednocześnie wskazując na potrzebę dalszego informowania społeczności akademickiej o dostępnych formach wsparcia i udogodnieniach.

2.2.8 OCENA DOSTĘPNOŚCI INFRASTRUKTURY INFORMATYCZNEJ I ZASOBÓW CYFROWYCH WSPIERAJĄCYCH KSZTAŁCENIE NA ODLEGŁOŚĆ

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.

Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty

elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.

W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.

Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.

Tabela nr 17: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
2.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
3.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.
4.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
5.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.
6.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają

	organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
7.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
8.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.
9.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
10.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.
11.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
12.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
13.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.
14.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
15.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem

	metod i technik nauczania na odległość.
16.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
17.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
18.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.
19.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
20.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.
21.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
22.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
23.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.
24.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę

	dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
25.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.
26.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
27.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
28.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.
29.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
30.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.
31.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
32.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
33.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom

	przez prowadzących.
34.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
35.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.
36.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
37.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
38.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.
39.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
40.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.
41.	Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają organizację kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. W wypowiedziach najczęściej podkreślano dostępność systemu MOGGIS, który stanowi podstawowe narzędzie udostępniania materiałów dydaktycznych, prezentacji, zadań oraz informacji organizacyjnych związanych z przebiegiem studiów.
42.	Respondenci zwracali uwagę na zapewnienie dostępu do infrastruktury informatycznej, platform komunikacyjnych oraz materiałów edukacyjnych w formie elektronicznej. Podkreślano możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem poczty elektronicznej i systemu MOGGIS, a także dostęp do webinarów, spotkań online oraz konsultacji indywidualnych.
43.	W wielu odpowiedziach wskazywano, że nauczanie zdalne, szczególnie w okresie pandemii COVID-19, przebiegało sprawnie i bez większych problemów

	organizacyjnych. Pozytywnie oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, funkcjonowanie systemów informatycznych oraz wsparcie udzielane studentom przez prowadzących.
44.	Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby wcześniejszego udostępniania części informacji i materiałów dydaktycznych. Nie wpływały one jednak na ogólnie pozytywną ocenę dostępności infrastruktury oraz organizacji kształcenia zdalnego.
45.	Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że uczelnia zapewnia odpowiednie warunki techniczne, organizacyjne i informacyjne do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość.

Analiza odpowiedzi otwartych osób, które negatywnie oceniły dostęp do materiałów i wsparcia w zakresie kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość, wskazuje przede wszystkim na problemy związane z dostępnością materiałów dydaktycznych. Respondenci zwracali uwagę, że prezentacje i inne materiały nie zawsze są zamieszczane w systemie MOGGIS, co utrudnia przygotowanie się do zajęć i samodzielną naukę.

W odpowiedziach pojawiły się również uwagi dotyczące braku jednolitych zasad udostępniania materiałów przez prowadzących. Wskazywano, że część materiałów nie jest dostępna online lub przekazywana jest wyłącznie wybranym osobom za pośrednictwem poczty elektronicznej. Pojedyncze osoby deklarowały również brak wiedzy umożliwiającej dokonanie oceny badanego obszaru.

Uzyskane odpowiedzi wskazują, że głównym obszarem wymagającym doskonalenia jest zapewnienie pełnej i jednolitej dostępności materiałów dydaktycznych w systemie informatycznym oraz ujednolicenie zasad ich udostępniania wszystkim studentom.

Tabela nr 18: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Nigdzie, nic!
2.	Wszystkie.
3.	Nie potrafię ocenić.
4.	Studenci nie zawsze mają udostępnione materiały dydaktyczne (prezentacje) w systemie IS MOGGIS.
5.	Potrzebne materiały nie są dostępne online. Wykładowcy udostępniają je według własnego uznania, a czasami przesyłają je jedynie na wybrane adresy e-mail preferowanych osób, co wskazuje na niedemokratyczny charakter działania instytucji.

Analiza odpowiedzi otwartych osób, które negatywnie oceniły dostęp do materiałów i wsparcia w zakresie kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość, wskazuje przede wszystkim na problemy związane z dostępnością materiałów dydaktycznych. Respondenci zwracali uwagę, że prezentacje i inne materiały nie zawsze są zamieszczane w systemie MOGGIS, co utrudnia przygotowanie się do zajęć i samodzielną naukę.

W odpowiedziach pojawiły się również uwagi dotyczące braku jednolitych zasad udostępniania materiałów przez prowadzących. Wskazywano, że część materiałów nie jest dostępna online lub przekazywana jest wyłącznie wybranym osobom za pośrednictwem poczty elektronicznej. Pojedyncze osoby deklarowały również brak wiedzy umożliwiającej dokonanie oceny badanego obszaru.

Uzyskane odpowiedzi wskazują, że głównym obszarem wymagającym doskonalenia jest zapewnienie pełnej i jednolitej dostępności materiałów dydaktycznych w systemie informatycznym oraz ujednolicenie zasad ich udostępniania wszystkim studentom.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH OCENY DOSTĘPNOŚCI INFRASTRUKTURY INFORMATYCZNEJ I ZASOBÓW CYFROWYCH WSPIERAJĄCYCH KSZTAŁCENIE NA ODLEGŁOŚĆ

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że większość respondentów pozytywnie ocenia dostęp do materiałów dydaktycznych, narzędzi informatycznych oraz wsparcia niezbędnego do realizacji kształcenia z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość. W odpowiedziach „tak” najczęściej podkreślano sprawne funkcjonowanie systemu MOGGIS, dostępność materiałów elektronicznych oraz możliwość komunikacji z wykładowcami za pośrednictwem narzędzi cyfrowych.

Odpowiedzi „nie” dotyczyły głównie przypadków niepełnej dostępności materiałów dydaktycznych w systemie MOGGIS oraz braku jednolitych zasad ich udostępniania przez prowadzących. Pojawiły się również pojedyncze uwagi dotyczące trudności w dostępie do niektórych materiałów online.

Uzyskane wyniki potwierdzają ogólnie pozytywną ocenę organizacji kształcenia zdalnego, wskazując jednocześnie na potrzebę dalszego doskonalenia zasad udostępniania materiałów dydaktycznych wszystkim studentom.

2.2.9 UDZIAŁ INTERESARIUSZY W OCENIE INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają udział studentów, wykładowców oraz innych interesariuszy w procesie oceny infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Najczęściej podkreślano funkcjonowanie ankiet ewaluacyjnych, systemów informacji zwrotnej, konsultacji oraz bieżącej komunikacji z dziekanatem i władzami uczelni.

Respondenci wskazywali, że każdy członek społeczności akademickiej ma możliwość wyrażenia swojej opinii i zgłaszania uwag dotyczących warunków kształcenia. Podkreślano również, że pozyskiwane opinie są wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury, organizacji procesu dydaktycznego oraz jakości oferowanych zasobów edukacyjnych.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że na uczelni funkcjonują skuteczne mechanizmy zbierania opinii i informacji zwrotnej, wspierające ciągłe doskonalenie warunków studiowania i jakości kształcenia.

Tabela nr 19: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Nie mam uwag.
2.	Jest to zapewnione poprzez informację zwrotną, ewaluację zajęć oraz bieżącą komunikację z kierownictwem jednostki. Uwagi i sugestie są na bieżąco uwzględniane w celu poprawy warunków kształcenia i dostępności zasobów edukacyjnych.
3.	Nie posiadam konkretnych informacji.
4.	Udział wykładowców, studentów i innych interesariuszy w ocenie infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych jest zapewniony poprzez regularne zbieranie opinii i mechanizmy ewaluacyjne. Uzyskane uwagi są wykorzystywane do doskonalenia środowiska studiowania i modernizacji wyposażenia.
5.	Wszystko w porządku.
6.	BOS przeprowadza badania opinii – otrzymaliśmy ankiety dotyczące oceny jakości.
7.	Nie dotyczy.
8.	Patrz: niniejsza ankieta oraz ankiety oceniające nauczycieli akademickich.
9.	Każdy może wyrazić swoją opinię.
10.	Wzajemnie komunikujemy się z kolegami.
11.	Każdy może się wypowiedzieć.
12.	Każdy może wyrazić swoje zdanie.
13.	Tak, jest to zapewnione.
14.	W ramach studiów niestacjonarnych nie mam wystarczającej wiedzy na temat sposobów angażowania studentów i innych interesariuszy w ocenę infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych.
15.	Tak.
16.	We wszystkich obszarach.
17.	W ocenie infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych uczestniczą studenci, wykładowcy i inni interesariusze. Informacje zwrotne są pozyskiwane poprzez ocenę zajęć, uwagi studentów, konsultacje z wykładowcami, kontakt z dziekanatem oraz wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia.
18.	Nielogiczne pytanie, bez związku z poprzednim pytaniem.
19.	Tak, udział wykładowców, studentów i innych interesariuszy w ocenie infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych jest zapewniony. Ich opinie przyczyniają

	się do ciągłego doskonalenia warunków studiowania i procesu kształcenia.
20.	Interesariusze mają możliwość wyrażania opinii dotyczących jakości infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych.
21.	Nie potrafię sprecyzować.
22.	Sala 31, sala 6.
23.	Uczelnia jako instytucja akredytowana wykorzystuje standardowe mechanizmy informacji zwrotnej służące ciągłemu doskonaleniu warunków kształcenia i studiowania.
24.	Sala wykładowa.
25.	Oczywiście
26.	Jest to zapewnione poprzez informacje zwrotne oraz komunikację z dziekanatem.
27.	Tak.
28.	Udział wykładowców, studentów i innych interesariuszy w ocenie infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych jest regularnie monitorowany za pomocą ankiet.
29.	Metodą ankietową.
30.	A 202, B 203, B 208, sala wykładowa.
31.	Jest to zapewnione poprzez regularne informacje zwrotne, ankiety oraz wspólne konsultacje.
32.	Za pomocą ankiet oraz komunikacji z wykładowcami.
33.	Tak, wykładowcy, studenci i inni interesariusze mają możliwość uczestniczenia w ocenie infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych.
34.	Każdy przedmiot daje specyficzne spojrzenie na proces kształcenia i jego wykorzystanie w praktyce.

Analiza odpowiedzi otwartych osób, które udzieliły odpowiedzi negatywnej, wskazuje przede wszystkim na ograniczoną wiedzę respondentów dotyczącą formalnych mechanizmów udziału studentów i innych interesariuszy w ocenie infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych. Część osób deklarowała, że dotychczas nie uczestniczyła w tego typu ocenach lub nie posiada informacji o innych formach zbierania opinii poza realizowaną ankietą.

W odpowiedziach pojawiły się również pojedyncze uwagi dotyczące bieżących problemów organizacyjnych i technicznych, takich jak brak kluczy do pomieszczeń czy niedziałający sprzęt nagłaśniający. Respondenci wskazywali także, że zgłaszanie

uwag odbywa się częściej w sposób nieformalny, poprzez bezpośredni kontakt z wykładowcami, niż w ramach usystematyzowanych procedur oceny.

Uzyskane odpowiedzi sugerują potrzebę zwiększenia świadomości społeczności akademickiej na temat funkcjonujących narzędzi ewaluacji oraz sposobów zgłaszania uwag i propozycji dotyczących infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych.

Tabela nr 20: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Dotychczas niczego jeszcze nie oceniałem/am.
2.	Często brakuje kluczy, nie działają głośniki.
3.	Studenci mają możliwość zgłaszania swoich uwag i sugestii raczej nieformalnie podczas zajęć lub poprzez kontakt z wykładowcami. Ich bezpośredni udział w systematycznej ocenie infrastruktury dydaktycznej nie jest jednak zbyt widoczny.
4.	Brakuje mi możliwości wyboru odpowiedzi „NIE WIEM”. Przypuszczam, że studenci mają możliwość przekazywania informacji zwrotnej, proponowania usprawnień i oceniania tego, co działa dobrze, a co wymaga poprawy, jednak nie spotkałam się z sytuacją, która wymagałaby takiej interwencji.
5.	Poza niniejszą ankietą nie jestem informowana o innych formach oceny infrastruktury. Uważam jednak, że taka elektroniczna forma informacji zwrotnej jest skutecznym narzędziem służącym poprawie warunków kształcenia.
6.	Nie wiem.

W odpowiedziach tego typu respondenci wskazywali, że pytanie było dla nich niejasne lub trudne do jednoznacznej interpretacji. Brak pełnego zrozumienia treści pytania utrudniał udzielenie merytorycznej odpowiedzi oraz ocenę badanego obszaru. Odpowiedzi te nie świadczą o negatywnej ocenie analizowanego zagadnienia, lecz raczej o potrzebie bardziej precyzyjnego formułowania pytań ankietowych, tak aby były one w pełni zrozumiałe dla wszystkich uczestników badania.

Tabela nr 21: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku niezaznaczenia TAK/NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Nie rozumię pytania.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH UDZIAŁU INTERESARIUSZY W OCENIE INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci generalnie pozytywnie oceniają możliwość udziału studentów, wykładowców i innych interesariuszy w ocenie infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych. W odpowiedziach „tak” najczęściej podkreślano funkcjonowanie ankiet, systemów informacji zwrotnej, konsultacji oraz bieżącej komunikacji z władzami uczelni i wykładowcami.

Odpowiedzi „nie” dotyczyły głównie ograniczonej wiedzy na temat formalnych mechanizmów oceny oraz niewielkiej widoczności działań ewaluacyjnych. Pojedyncze uwagi odnosiły się również do drobnych problemów organizacyjnych i technicznych.

Uzyskane wyniki potwierdzają, że na uczelni funkcjonują mechanizmy umożliwiające zgłaszanie opinii i uwag, jednak wskazane jest dalsze informowanie społeczności akademickiej o dostępnych formach udziału w procesach ewaluacyjnych.

2.2.10 WYKORZYSTANIE WYNIKÓW WCZEŚNIEJSZYCH OCEN DO DOSKONAŁENIA INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci pozytywnie oceniają wykorzystanie wyników wcześniejszych ocen do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych. W wielu wypowiedziach podkreślano, że uwagi studentów, wykładowców i innych interesariuszy są uwzględniane podczas podejmowania działań modernizacyjnych i organizacyjnych.

Respondenci wskazywali na stopniową modernizację wyposażenia sal dydaktycznych, rozwój zasobów elektronicznych, aktualizację materiałów dydaktycznych oraz poprawę organizacji procesu kształcenia. Zwracano również uwagę na rozbudowę dostępu do cyfrowych źródeł wiedzy, baz danych oraz nowych publikacji naukowych.

W odpowiedziach podkreślano, że uczelnia reaguje na zgłaszane potrzeby i sugestie, a działania doskonalące są zauważalne i systematycznie realizowane. Wielu respondentów wskazywało na widoczną poprawę warunków studiowania oraz otwartość władz uczelni na informacje zwrotne pochodzące od społeczności akademickiej.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają, że wyniki wcześniejszych ocen są skutecznie wykorzystywane w procesie doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych, przyczyniając się do podnoszenia jakości kształcenia oraz poprawy warunków nauki.

Tabela nr 22: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku TAK

Nr	Odpowiedź
1.	Nie mam uwag.
2.	Nie mam uwag.
3.	Tak, wyniki wcześniejszych ocen były systematycznie wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Na podstawie uzyskanych informacji zwrotnych stopniowo modernizowano wyposażenie sal i laboratoriów, rozszerzano dostępne materiały dydaktyczne oraz dostosowywano warunki kształcenia do potrzeb studentów i wykładowców.
4.	Nie posiadam konkretnych informacji.
5.	Wyniki wcześniejszych ocen zostały wykorzystane do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Uwagi studentów i wykładowców stanowiły podstawę do modernizacji przestrzeni dydaktycznych oraz rozszerzenia dostępnych materiałów edukacyjnych. Dzięki informacjom zwrotnym zwiększono dostęp do elektronicznych baz danych oraz uzupełniono zasoby o nowe publikacje naukowe i materiały dydaktyczne odpowiadające aktualnym potrzebom kształcenia.
6.	Wszystko w porządku.
7.	Jestem całkowicie zadowolony/a, nie mam propozycji zmian.
8.	Nie dotyczy.
9.	Nie potrafię ocenić.
10.	Dążymy do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia.
11.	Staramy się stale poprawiać środowisko uczelni.
12.	Uczelnia stara się uwzględniać uwagi i nowe propozycje.
13.	Uczelnia dąży do poprawy warunków kształcenia.
14.	Wyniki wcześniejszych ocen są stopniowo uwzględniane przy modernizacji wyposażenia i poprawie warunków nauki.
15.	Tak, infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne zostały udoskonalone.
16.	Zdecydowanie tak.
17.	Wyniki wcześniejszych ocen są wykorzystywane do doskonalenia infrastruktury

	dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Na podstawie uwag studentów, wykładowców i innych interesariuszy prowadzona jest modernizacja wyposażenia, aktualizacja oprogramowania, rozwój elektronicznych materiałów dydaktycznych oraz usprawnianie organizacji procesu kształcenia.
18.	Nie wiem, a takiej odpowiedzi nie było do wyboru.
19.	Praktycznie wszystkie pomieszczenia były z biegiem czasu technicznie ulepszone.
20.	Prawdopodobnie tak.
21.	Nie wiem.
22.	Wyniki regularnych ocen są aktywnie wykorzystywane do modernizacji środowiska dydaktycznego oraz rozwoju cyfrowych i drukowanych zasobów edukacyjnych. Uczelnia systematycznie przekłada uwagi studentów, nauczycieli akademickich i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego na konkretne działania i inwestycje.
23.	Jako student/ka studiów niestacjonarnych przebywam na uczelni w ograniczonym zakresie, jednak dostępna infrastruktura jest odpowiednia i nie zauważyłem/am problemów, które nie byłyby na bieżąco rozwiązywane.
24.	Dla mnie wszystko funkcjonuje tak, jak powinno.
25.	Widoczna jest tendencja do ciągłego doskonalenia.
26.	Wyniki wcześniejszych ocen były systematycznie wykorzystywane do poprawy infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Na podstawie opinii studentów i wykładowców doskonalone są materiały dydaktyczne oraz warunki prowadzenia zajęć.
27.	Tak.
28.	Jestem przekonany/a, że zawsze można coś poprawić, jednak w ostatnim roku w Uczelni Varsovia widoczne były systematyczne i zauważalne działania na rzecz poprawy infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych, odpowiadające potrzebom społeczności akademickiej.
29.	Władze uczelni cenią informacje zwrotne od studentów i starają się reagować na zgłaszane uwagi.
30.	Wszystkie sale dydaktyczne.
31.	BOS zawsze informuje o zmianach odpowiednio wcześniej. Pozytywnie oceniam również otwarte i życzliwe podejście uczelni oraz wykładowców.
32.	Tak, wyniki wcześniejszych ocen zostały wykorzystane do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej.

Analiza odpowiedzi otwartych osób, które udzieliły odpowiedzi negatywnej, wskazuje przede wszystkim na brak wiedzy dotyczącej wcześniejszych ocen infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych oraz sposobu wykorzystania ich wyników. Respondenci podkreślali, że nie uczestniczyli wcześniej w podobnych badaniach lub nie posiadają informacji na temat przeprowadzonych ocen i działań podejmowanych na ich podstawie.

W większości wypowiedzi pojawiały się odpowiedzi typu „nie wiem”, „nie mam informacji” lub „nie potrafię ocenić”, co sugeruje, że negatywne wskazania wynikały głównie z ograniczonej świadomości respondentów, a nie z krytycznej oceny działań uczelni w tym zakresie.

Uzyskane odpowiedzi wskazują na potrzebę szerszego informowania społeczności akademickiej o prowadzonych działaniach ewaluacyjnych, wynikach przeprowadzanych ocen oraz zmianach wdrażanych na podstawie zgłaszanych opinii i rekomendacji.

Tabela nr 23: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Jakie wcześniejsze oceny? Niczego wcześniej nie oceniałem/am!
2.	Nie znam wcześniejszych ocen.
3.	Nie mam na ten temat informacji.
4.	Nie potrafię ocenić.
5.	NIE WIEM, nie potrafię ocenić.
6.	Nie wiem.

Analiza odpowiedzi wskazuje, że część respondentów nie była w stanie ocenić badanego obszaru ze względu na brak wcześniejszych doświadczeń związanych z udziałem w procesach ewaluacyjnych lub niewystarczającą wiedzę na temat podejmowanych działań. Ankietowani podkreślali, że dokonują oceny po raz pierwszy, nie posiadają informacji na temat wcześniejszych ocen lub nie czują się kompetentni do udzielenia jednoznacznej odpowiedzi.

Uzyskane odpowiedzi świadczą przede wszystkim o ograniczonej znajomości procedur ewaluacyjnych i ich rezultatów, a nie o negatywnej ocenie funkcjonowania uczelni. Wskazują one jednocześnie na potrzebę szerszego informowania społeczności akademickiej o prowadzonych badaniach jakości oraz efektach wdrażanych działań doskonalących.

Tabela nr 24: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku niezaznaczenia TAK/NIE

Nr	Odpowiedź
1.	Oceny dokonuję po raz pierwszy.
2.	Nie jest mi to znane.
3.	Nie mogę ocenić.
4.	Nie mam pojęcia.

OGÓLNY OPIS WYNIKÓW Z ODPOWIEDZI OTWARTYCH WYKORZYSTANIE WYNIKÓW WCZEŚNIEJSZYCH OCEN DO DOSKONALENIA INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ I ZASOBÓW EDUKACYJNYCH

Odpowiedzi „tak” wskazują, że respondenci dostrzegają wykorzystywanie wyników wcześniejszych ocen do doskonalenia infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Podkreślano modernizację wyposażenia, rozwój materiałów dydaktycznych oraz uwzględnianie opinii grup: prowadzących zajęcia, studentów kierunków: Pedagogika, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, Praca socjalna administracji, absolwentów, a także interesariuszy zewnętrznych..

Odpowiedzi „nie” wynikały głównie z braku wiedzy na temat wcześniejszych ocen oraz działań podejmowanych na ich podstawie, a nie z negatywnej oceny uczelni.

W odpowiedziach „nie wiem” respondenci najczęściej wskazywali, że uczestniczą w tego typu badaniu po raz pierwszy lub nie posiadają wystarczających informacji, aby ocenić ten obszar.

Uzyskane wyniki potwierdzają pozytywną ocenę działań doskonalących, przy jednoczesnej potrzebie lepszego informowania społeczności akademickiej o wynikach przeprowadzanych ocen i wdrażanych zmianach.

2.2.11 UWAGI RESPONDENTÓW

Analiza dodatkowych uwag respondentów wskazuje na bardzo wysoką ocenę infrastruktury dydaktycznej oraz zasobów edukacyjnych uczelni. W większości wypowiedzi podkreślano odpowiedni standard wyposażenia sal dydaktycznych, dostępność materiałów edukacyjnych, nowoczesnych technologii, Internetu oraz oprogramowania wspierającego proces kształcenia. Respondenci pozytywnie oceniali również organizację zajęć, dostosowanie infrastruktury do liczby studentów oraz możliwość realizacji zarówno kształcenia stacjonarnego, jak i zdalnego.

Szczególnie często wskazywano na zaangażowanie wykładowców, przyjazną atmosferę studiowania, sprawne funkcjonowanie uczelni oraz systematyczne działania podejmowane w celu doskonalenia warunków kształcenia. W wielu wypowiedziach podkreślano, że uczelnia reaguje na potrzeby studentów, uwzględnia zgłaszane uwagi i sukcesywnie rozwija infrastrukturę oraz zasoby edukacyjne.

Pojedyncze uwagi dotyczyły potrzeby dalszej modernizacji wybranych pomieszczeń, zwiększenia dostępności sieci Wi-Fi podczas zjazdów weekendowych oraz kontynuowania działań związanych z rozwojem zasobów cyfrowych. Zgłaszane sugestie miały jednak charakter doskonalący i nie wpływały na ogólną, bardzo pozytywną ocenę warunków studiowania.

Uzyskane odpowiedzi potwierdzają wysoki poziom satysfakcji respondentów z infrastruktury dydaktycznej, zasobów edukacyjnych oraz jakości organizacji procesu kształcenia.

Tabela nr 25: Przepis odpowiedzi otwartych w przypadku uwag respondentów

Nr	Odpowiedź
1.	Z mojego punktu widzenia nie mam żadnych uwag ani nie dostrzegam braków w salach przeznaczonych do nauki.
2.	Infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne są na bardzo dobrym poziomie, nie mam żadnych uwag.
3.	Infrastruktura dydaktyczna jest na odpowiednim poziomie i umożliwia realizację zajęć zgodnie z wymaganiami programów studiów. Sale są odpowiednio wyposażone i dostosowane do potrzeb procesu kształcenia, a zaplecze techniczne jest na bieżąco utrzymywane i modernizowane. Zasoby edukacyjne są studentom dostępne w wystarczającym zakresie, szczególnie za pośrednictwem zbiorów bibliotecznych oraz elektronicznych baz danych. Pozytywnie oceniam ich dostępność i różnorodność. Jednocześnie widzę przestrzeń do dalszego rozwoju, zwłaszcza w zakresie modernizacji i rozbudowy niektórych sal, doposażenia specjalistycznego oraz dalszej cyfryzacji materiałów dydaktycznych. Ogólnie można stwierdzić, że system infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych jest funkcjonalny, stabilny i stopniowo rozwijany zgodnie z potrzebami programów studiów.
4.	Wszystko w porządku.
5.	Nie posiadam konkretnych informacji.
6.	Idealnie.
7.	Infrastruktura i zasoby edukacyjne odpowiadają współczesnym wymaganiom szkolnictwa wyższego i wspierają osiąganie efektów uczenia się.
8.	Uczelnia jest w porządku, wykłady są dobre, wyposażenie techniczne, infrastruktura i

	organizacja funkcjonują właściwie – nie mam uwag.
9.	Wszystko w porządku.
10.	Jestem zadowolony/a.
11.	Szkoła dzieli część pomieszczeń z inną szkołą wyższą, co niesie pewne ograniczenia. Wcześniej mi to przeszkadzało, ponieważ sale były wykorzystywane wspólnie przez obie instytucje. W ostatnim czasie nastąpiła jednak znacząca poprawa – oznaczenia są wyraźne, a poruszanie się po budynku jest bezproblemowe. Studiuję już trzeci rok i nigdy nie spotkałem/am się z problemami dotyczącymi zajęć czy wyposażenia. Uważam, że szkoła jest bardzo dobrze wyposażona i funkcjonuje prawidłowo.
12.	Staramy się stale doskonalić zgodnie z aktualnymi trendami.
13.	Wszystko przebiega bez problemów.
14.	Władze uczelni starają się zapewnić przyjazne i funkcjonalne środowisko kształcenia.
15.	Chciałbym lepsze wyposażenie, a kiedy jesteśmy na uczelni w weekendy, przydałby się dostęp do hasła Wi-Fi, aby nie trzeba było korzystać z własnego Internetu mobilnego.
16.	Infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne odpowiadają potrzebom studentów i umożliwiają realizację procesu kształcenia. Pozytywnie oceniam wyposażenie techniczne sal, dostępność materiałów dydaktycznych oraz możliwość korzystania z zasobów elektronicznych.
17.	Wszystko jest na bardzo dobrym poziomie.
18.	Ten system studiowania mi odpowiada, wyposażenie jest wystarczające, wykładowcy są bardzo dobrzy.
19.	Jestem zaznajomiony/a i zadowolony/a z obecnego stanu.
20.	Solidny poziom.
21.	Infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne Uczelni Biznesu i Nauk Stosowanych „Varsovia” odpowiadają potrzebom realizowanych kierunków studiów. Studenci mają zapewniony dostęp do sal dydaktycznych, bezprzewodowego Internetu, pracowni komputerowych, materiałów elektronicznych oraz – w zależności od kierunku – specjalistycznego oprogramowania. Pomieszczenia umożliwiają prowadzenie wykładów, seminariów, ćwiczeń i zajęć projektowych. Uczelnia systematycznie doskonali warunki kształcenia, wykorzystując informacje zwrotne od studentów, wykładowców i innych interesariuszy. Ogólnie oceniam infrastrukturę dydaktyczną i zasoby edukacyjne bardzo pozytywnie.
22.	Bez uwag.
23.	Obecnie można stwierdzić, że infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne są na bardzo dobrym poziomie i odpowiadają potrzebom procesu kształcenia. Uczelnia długofalowo współpracuje ze studentami, wspiera rozwój kompetencji, a relacje

	między wykładowcami i studentami są bardzo dobre. W przypadku pojawienia się problemów uczelnia reaguje szybko i stara się znaleźć najlepsze rozwiązania.
24.	Infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne w pełni odpowiadają moim potrzebom związanym z realizacją celów edukacyjnych i zapewnieniem wysokiej jakości kształcenia.
25.	Odpowiednie.
26.	Bez uwag.
27.	Bardzo dobrzy wykładowcy, ciekawie prowadzone zajęcia, sale dostosowane do kształcenia, przestrzenie uporządkowane i przejrzyste, technologie cyfrowe wykorzystywane efektywnie. Jestem bardzo zadowolony/a.
28.	Studenci mają dostęp do wszystkiego, czego potrzebują do nauki.
29.	Doceniam elastyczne formy studiowania (studia niestacjonarne i programy zorientowane zawodowo), dostępność materiałów dydaktycznych oraz przyjazne środowisko akademickie.
30.	Na uczelni jestem bardzo zadowolony/a zarówno z wykładowców, jak i z władz uczelni.
31.	Dziękuję uczelni za umożliwienie mi ukończenia kierunku pedagogicznego oraz zdobycia wykształcenia odpowiadającego mojej specjalizacji pedagogicznej. Na uczelni szczególnie cenię przestrzeń dydaktyczną, wyposażenie sal i zaplecza technicznego, dostępność technologii cyfrowych, Internetu i oprogramowania, odpowiednią ilość materiałów edukacyjnych, warunki do kształcenia stacjonarnego i zdalnego, dostosowanie infrastruktury do liczby studentów i organizacji zajęć, wsparcie nowoczesnych metod nauczania oraz aktywnego uczenia się, a także ogólne zaangażowanie kadry dydaktycznej.
32.	W pełni odpowiednie.
33.	Nowoczesna, przyjemna infrastruktura.
34.	Infrastruktura i wyposażenie nie są nadmiernie rozbudowane ani kosztowne, ale są w pełni dostosowane do potrzeb procesu dydaktycznego. Wielkość i układ sal odpowiadają liczebności grup, co sprzyja efektywności zajęć. Ogólnie oceniam szkołę bardzo pozytywnie i uważam, że spełnia standardy akredytacyjne.
35.	Nie mam zastrzeżeń.
36.	Infrastruktura uczelni i zasoby edukacyjne są odpowiednie dla mojego kierunku studiów.
37.	Bardzo wysoka jakość infrastruktury dydaktycznej.
38.	Uczelnia stale się rozwija, reaguje na potrzeby studentów. Jestem bardzo zadowolony/a ze studiowania na tej uczelni.

39	Wszystko jest na bardzo dobrym poziomie, wykładowcy są życzliwi i pomocni.
40	Całościowo oceniam wyposażenie oraz warunki realizacji programu studiów bardzo dobrze. Sale są funkcjonalne i dostatecznie wyposażone do prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych.
41	Wszystko odpowiada wymaganiom i standardom akademickim.
42	Infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne wspierają efektywne kształcenie oraz dalszy rozwój działalności edukacyjnej.
43	Jestem zadowolony/a.
44	Odpowiednie.
45	Zapewnione są odpowiednie warunki do efektywnego kształcenia oraz dalszego rozwoju procesu dydaktycznego.
46	Nie mam żadnych negatywnych uwag, jestem za utrzymaniem obecnego standardu.
47	Wszystko jest całkowicie w porządku.
48	Idealnie, inspirująco.

3 WNIOSKI I REKOMENDACJE

3.1 WNIOSKI

Infrastruktura dydaktyczna uczelni jest oceniana bardzo pozytywnie i w zdecydowanej większości odpowiada potrzebom realizowanych kierunków studiów oraz liczbie studentów.

Sal dydaktyczne zapewniają odpowiednie warunki do prowadzenia wykładów, ćwiczeń, seminariów oraz pracy indywidualnej i zespołowej. Respondenci wysoko ocenili ich wielkość, funkcjonalność oraz wyposażenie techniczne.

Wyposażenie sal w projektory multimedialne, komputery, tablice interaktywne, nagłośnienie oraz dostęp do Internetu skutecznie wspiera realizację procesu dydaktycznego i osiąganie efektów uczenia się.

Biblioteka oraz elektroniczne zasoby wiedzy zapewniają dostęp do materiałów niezbędnych w procesie kształcenia. Szczególnie wysoko oceniono możliwość korzystania z zasobów cyfrowych oraz współpracę z bibliotekami zewnętrznymi.

Istotna część respondentów nie korzysta jednak z biblioteki lub nie posiada wystarczającej wiedzy na temat oferowanych przez nią usług, co wpływa na liczbę odpowiedzi „nie wiem”.

Dostęp do infrastruktury informatycznej, sieci Wi-Fi, materiałów elektronicznych oraz systemu IS MOGGIS oceniany jest pozytywnie. System stanowi ważne narzędzie wspierające komunikację i organizację procesu kształcenia.

Kształcenie realizowane z wykorzystaniem metod i technik nauczania na odległość zostało ocenione jako dobrze zorganizowane, a dostęp do materiałów dydaktycznych i narzędzi komunikacyjnych uznano za wystarczający.

Uczelnia jest postrzegana jako instytucja otwarta na potrzeby osób z niepełnosprawnościami, zapewniająca podstawowe rozwiązania wspierające dostępność procesu kształcenia.

Respondenci dostrzegają funkcjonowanie mechanizmów ewaluacyjnych oraz wykorzystywanie wyników wcześniejszych ocen do doskonalenia infrastruktury, organizacji kształcenia i zasobów edukacyjnych.

W wielu obszarach pojawiała się znaczna liczba odpowiedzi „nie wiem”, wynikająca przede wszystkim z braku wiedzy respondentów o funkcjonujących rozwiązaniach, a nie z negatywnej oceny uczelni.

3.2 REKOMENDACJE

Kontynuować działania związane z modernizacją infrastruktury dydaktycznej, w szczególności wyposażenia wykorzystywanego podczas zajęć praktycznych i warsztatowych.

Zwiększyć dostępność specjalistycznych pomocy dydaktycznych wykorzystywanych podczas zajęć technicznych, muzycznych, plastycznych oraz innych zajęć o charakterze praktycznym.

Wzmocnić działania informacyjne dotyczące funkcjonowania biblioteki, dostępnych zasobów elektronicznych oraz możliwości korzystania z bibliotek współpracujących.

Upowszechniać informacje dotyczące dostępnych form wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami, aby zwiększyć świadomość studentów i pracowników w tym zakresie.

Kontynuować rozwój zasobów cyfrowych, elektronicznych materiałów dydaktycznych oraz baz danych wspierających proces uczenia się.

Ujednolicić zasady udostępniania materiałów dydaktycznych w systemie IS MOGGIS, tak aby wszyscy studenci mieli równy i terminowy dostęp do niezbędnych materiałów.

Poprawić komunikację dotyczącą możliwości korzystania z infrastruktury uczelni poza godzinami zajęć, w tym sal dydaktycznych, pracowni oraz zasobów informatycznych.

Dążyć do zapewnienia stabilnego i powszechnego dostępu do sieci Wi-Fi we wszystkich wykorzystywanych pomieszczeniach dydaktycznych oraz przekazywać studentom jasne informacje dotyczące zasad korzystania z sieci.

Regularnie informować społeczność akademicką o wynikach przeprowadzanych badań ewaluacyjnych oraz o działaniach wdrażanych na podstawie zgłaszanych uwag i rekomendacji.

Kontynuować rozwój kultury jakości poprzez aktywne angażowanie studentów, nauczycieli akademickich i interesariuszy w proces doskonalenia warunków kształcenia oraz zasobów edukacyjnych uczelni.

ZAKOŃCZENIE

Przeprowadzona ocena infrastruktury dydaktycznej i zasobów edukacyjnych potwierdza, że uczelnia dysponuje odpowiednimi warunkami do realizacji procesu kształcenia oraz osiągania zakładanych efektów uczenia się. Respondenci wysoko ocenili wyposażenie sal dydaktycznych, dostępność infrastruktury informatycznej, zasobów bibliotecznych oraz materiałów edukacyjnych wspierających naukę i rozwój kompetencji studentów.

Wyniki badania wskazują, że infrastruktura uczelni jest funkcjonalna, dostosowana do specyfiki prowadzonych kierunków studiów oraz systematycznie rozwijana zgodnie z potrzebami społeczności akademickiej. Pozytywnie oceniono również dostęp do zasobów elektronicznych, możliwości kształcenia zdalnego oraz działania podejmowane w zakresie doskonalenia warunków studiowania.

Jednocześnie badanie pozwoliło zidentyfikować obszary wymagające dalszego rozwoju, związane przede wszystkim z upowszechnianiem informacji o dostępnych zasobach, dalszą modernizacją infrastruktury oraz zwiększaniem świadomości studentów i pracowników na temat oferowanych form wsparcia. Uzyskane wyniki potwierdzają jednak, że infrastruktura dydaktyczna i zasoby edukacyjne stanowią mocną stronę uczelni oraz skutecznie wspierają realizację jej misji edukacyjnej.

hiskolora

