

VYSOKÁ ŠKOLA PODNIKÁNÍ
A APLIKOVANÝCH VĚD
VARSOVIA

Zahraniční pobočka ve Frýdku-Místku

Bruzovská 2589, 738 01 Frýdek-Místek



studium@humanum.cz

RAPORT

**BADANIE OPINII STUDENTÓW NA TEMAT
ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH I
PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA**

Rok akademicki 2024/2025

semestr zimowy

SPIS TREŚCI

WSTĘP.....	3
1 METODYCZNE PODSTAWY OCENY STUDENCKIEJ	4
1.1 PODSUMOWANIE ZAKRESU OCENY	4
1.2 INTERPRETACJA WYNIKÓW.....	6
1.3 ZAKRES OCENY.....	7
1.4 PODSUMOWANIE ZBIERANIA DANYCH	7
1.4.1 ZIDENTYFIKOWANE PROBLEMY W OBSZARZE OCENY KSZTAŁCENIA	7
2 PRZEGLĄD OCENY PROWADZĄCYCH - OGÓLNE PODSUMOWANIE WYKŁADOWCÓW.....	9
3 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG OBSZARÓW STUDIÓW	22
3.1 PEDAGOGIKA	22
3.2 PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA.....	26
3.3 PRACA SOCJALNA	30
4 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG POZIOMU STUDIÓW	34
4.1 STUDIA LICENCJACKIE (I STOPNIA).....	34
4.1.1 OCENA PYTAŃ	35
4.1.2 ZIDENTYFIKOWANE OBSZARY PROBLEMOWE.....	38
4.2 STUDIA MAGISTERSKIE ORAZ JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE	40
4.2.1 OCENA PYTAŃ	41
4.2.2 ZIDENTYFIKOWANE OBSZARY PROBLEMOWE.....	44
4.3 PORÓWNAWCZA TABELA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA – STUDIA LICENCJACKIE VS. STUDIA MAGISTERSKIE.....	47
ZAKOŃCZENIE.....	50

WSTĘP

Badanie opinii studentów na temat zajęć dydaktycznych i prowadzących zajęcia zostało przeprowadzone w roku akademickim 2024/2025 jako jeden z elementów wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia funkcjonującego na Uczelni. Celem badania było pozyskanie informacji zwrotnej od studentów dotyczącej jakości realizowanych zajęć dydaktycznych, organizacji procesu kształcenia oraz kompetencji merytorycznych i dydaktycznych nauczycieli akademickich.

Ankieta umożliwiła studentom ocenę między innymi zgodności realizowanych treści z założeniami przedmiotów, sposobu przekazywania wiedzy, dostępności materiałów dydaktycznych, komunikacji z prowadzącymi oraz stosowanych metod i form nauczania. Istotnym elementem badania była również możliwość wyrażenia opinii i zgłoszenia własnych uwag oraz propozycji dotyczących doskonalenia procesu dydaktycznego.

Uzyskane wyniki stanowią cenne źródło informacji dla władz Uczelni, kierowników kierunków oraz nauczycieli akademickich. Pozwalają one na identyfikację mocnych stron procesu kształcenia, ocenę stopnia satysfakcji studentów oraz wskazanie obszarów wymagających dalszego doskonalenia. Analiza zgromadzonych danych służy podejmowaniu działań projakościowych ukierunkowanych na podnoszenie efektywności kształcenia, rozwój kompetencji dydaktycznych kadry akademickiej oraz dostosowywanie oferty edukacyjnej do potrzeb studentów i wymagań współczesnego rynku pracy.

1 METODYCZNE PODSTAWY OCENY STUDENCKIEJ

Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów została przeprowadzona za pośrednictwem anonimowego kwestionariusza elektronicznego opracowanego w aplikacji Google Forms, który został udostępniony studentom za pośrednictwem uczelnianego systemu informacyjnego IS MOGGIS. Badanie było dostępne dla studentów w wyznaczonym okresie ewaluacyjnym od 01.03.2025 do 30.03.2025.

- Wypełnienie ankiety było anonimowe i dobrowolne,
- Ocena nie była technicznie wymuszana dla wszystkich prowadzących, u których student realizował zajęcia w danym semestrze.

Uzyskane wyniki wskazują, że część studentów wypełniała ankietę selektywnie, oceniając jedynie wybranych wykładowców. Zjawisko to jest powszechnie obserwowane w szkolnictwie wyższym i pozostaje zgodne z doświadczeniami wynikającymi z realizacji podobnych badań ewaluacyjnych.

Pomimo że zgromadzone dane nie mają w pełni reprezentatywnego charakteru w odniesieniu do wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w ocenianym semestrze, posiadają wystarczającą wartość poznawczą umożliwiającą identyfikację podstawowych trendów dotyczących jakości kształcenia. Wyniki badania stanowią jednocześnie istotną podstawę do formułowania działań doskonalących podejmowanych w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

1.1 PODSUMOWANIE ZAKRESU OCENY

a) Całkowita liczba prowadzących zajęcia w semestrze zimowym

W semestrze zimowym w realizacji zajęć dydaktycznych zgodnie z harmonogramem Uczelni uczestniczyło łącznie 43 nauczycieli akademickich. Liczba ta obejmuje wszystkich wykładowców zatrudnionych zarówno na podstawie umów wewnętrznych, jak i zewnętrznych, którzy prowadzili wykłady, ćwiczenia, seminaria oraz inne formy zajęć dydaktycznych w analizowanym okresie.

b) Liczba ocenianych prowadzących zajęcia

Na podstawie zebranych ankiet studenckich ocenionych zostało faktycznie 22 nauczycieli akademickich.

Osoby te zostały wskazane przez studentów:

- poprzez wybór z listy prowadzących dostępnej w ankiecie lub

- w otwartym polu „inny prowadzący”, w którym ręcznie wpisywane nazwiska zostały następnie ujednolicone metodologicznie (np. samo nazwisko lub imię i nazwisko tej samej osoby).

Dzięki przeprowadzonej standaryzacji możliwe było prawidłowe przypisanie wszystkich ocen do właściwych nauczycieli akademickich oraz zapewnienie rzetelności dalszej analizy wyników badania.

c) **Liczba nieocenionych prowadzących zajęcia**

Przedstawione dane wskazują, że 21 nauczycieli akademickich nie zostało ocenionych przez studentów w przeprowadzonym badaniu.

Oznacza to, że:

- ocenionych zostało około 51% nauczycieli akademickich realizujących zajęcia dydaktyczne w semestrze zimowym,
- około 49% prowadzących uczestniczących w realizacji procesu dydaktycznego w analizowanym semestrze nie zostało objętych oceną studentów.

Wyniki te potwierdzają, że udział studentów w ocenie poszczególnych prowadzących miał charakter selektywny. Pomimo niepełnego pokrycia wszystkich nauczycieli akademickich, zgromadzone dane pozwalają na identyfikację najważniejszych tendencji dotyczących jakości prowadzonych zajęć oraz stanowią wartościowe źródło informacji wykorzystywane w procesie doskonalenia jakości kształcenia.

d) **Kontekst liczby studentów i oczekiwanego zakresu oceny**

W analizowanym okresie w procesie kształcenia uczestniczyło łącznie 577 studentów. Przy założeniu idealnego poziomu uczestnictwa w badaniu oczekiwano, że:

- każdy student wypełni ankietę ewaluacyjną,
- a w jej ramach oceni wszystkich nauczycieli akademickich, z którymi realizował zajęcia w danym semestrze.

Takie rozwiązanie pozwoliłoby na uzyskanie pełnego obrazu jakości prowadzonych zajęć oraz ocenę wszystkich nauczycieli zaangażowanych w proces dydaktyczny. W praktyce udział studentów w badaniu miał jednak charakter dobrowolny, a oceny poszczególnych prowadzących były dokonywane selektywnie, co przełożyło się na zróżnicowaną liczbę ocen przypisanych poszczególnym nauczycielom akademickim. Pomimo tych ograniczeń uzyskane wyniki stanowią wartościowe źródło informacji

umożliwiający analizę jakości kształcenia oraz identyfikację obszarów wymagających dalszego doskonalenia.

Porównanie powyższych założeń z rzeczywistymi wynikami badania wskazuje, że:

- studenci nie wykorzystali w pełni możliwości oferowanych przez ankietę ewaluacyjną,
- ocena koncentrowała się jedynie na części nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia,
- respondenci najczęściej wybierali do oceny jednego lub ograniczoną liczbę prowadzących, zamiast oceniać wszystkich wykładowców, z którymi realizowali zajęcia w danym semestrze.

1.2 INTERPRETACJA WYNIKÓW

Na podstawie uzyskanych wyników można stwierdzić, że:

- studenci nie oceniali wszystkich nauczycieli akademickich, z którymi mieli kontakt w trakcie semestru,
- najczęściej wybierali do oceny prowadzących, którzy:
 - byli najbardziej rozpoznawalni lub zapadli w pamięć studentów,
 - realizowali większą liczbę godzin dydaktycznych,
 - bądź byli oceniani przez studentów szczególnie pozytywnie pod względem osobistym lub dydaktycznym.

Zjawisko to jest powszechnie obserwowane w badaniach opinii studentów, zwłaszcza w sytuacji, gdy:

- ankieta umożliwia ocenę wielu nauczycieli akademickich jednocześnie,
- system nie wymusza oceny wszystkich prowadzących realizujących zajęcia w danym semestrze.

W konsekwencji uzyskane wyniki odzwierciedlają przede wszystkim opinie studentów dotyczące najbardziej zauważalnych lub najczęściej wybieranych do oceny wykładowców. Nie umniejsza to jednak wartości poznawczej badania, ponieważ zgromadzone dane pozwalają na identyfikację istotnych tendencji dotyczących jakości kształcenia, sposobu prowadzenia zajęć oraz poziomu satysfakcji studentów z procesu dydaktycznego.

1.3 ZAKRES OCENY

Na podstawie uzyskanych wyników można stwierdzić, że:

- zakres zebranych ocen jest wystarczający do identyfikacji głównych trendów dotyczących jakości kształcenia,
- informacje dotyczące 22 ocenionych nauczycieli akademickich stanowią wartościowe i wiarygodne źródło informacji zwrotnej wykorzystywanej w procesie doskonalenia jakości kształcenia,
- uzyskanych wyników nie można jednak uznać za w pełni reprezentatywne dla całej grupy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym.

1.4 PODSUMOWANIE ZBIERANIA DANYCH

W semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w realizacji procesu dydaktycznego uczestniczyło łącznie 43 nauczycieli akademickich, z których 22 zostało objętych oceną w ramach badania opinii studentów. Pomimo że w procesie kształcenia uczestniczyło 577 studentów, uzyskane wyniki wskazują na selektywny charakter udziału respondentów w badaniu. Studenci najprawdopodobniej oceniali jedynie wybranych prowadzących, pomijając część nauczycieli, z którymi realizowali zajęcia w danym semestrze.

1.4.1 ZIDENTYFIKOWANE PROBLEMY W OBSZARZE OCENY KSZTAŁCENIA

Na podstawie przeprowadzonej analizy zidentyfikowano następujące kluczowe zagadnienia wymagające uwzględnienia w dalszym doskonaleniu procesu ewaluacji:

- ograniczoną kompletność oraz elastyczność gromadzonych danych ewaluacyjnych,
- selektywną reprezentację ocenianych nauczycieli akademickich,
- ograniczone powiązanie wyników ocen z konkretnymi doświadczeniami i aktywnościami studentów w trakcie realizacji zajęć,
- niewystarczającą motywację studentów do systematycznego uczestnictwa w badaniach ankietowych.

Wskazane kwestie powinny zostać uwzględnione podczas planowania działań doskonalących proces ewaluacji zajęć dydaktycznych. Szczególne znaczenie ma zwiększenie zaangażowania studentów w badania ankietowe, poprawa kompletności

pozyskiwanych danych oraz rozwijanie mechanizmów umożliwiających pełniejsze wykorzystanie wyników ocen w procesie zarządzania i doskonalenia jakości kształcenia. Dzięki temu uzyskiwane informacje będą mogły w jeszcze większym stopniu wspierać podejmowanie decyzji projakościowych na poziomie kierunku studiów i całej Uczelni.

2 PRZEGLĄD OCENY PROWADZĄCYCH - OGÓLNE PODSUMOWANIE WYKŁADOWCÓW

doc. PaedDr. Slavomír Laca, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	6	5	7	6	7	6	7	4	3	8	7	6	5	5	6	88
4	2	3	0	1	0	2	1	3	5	0	1	2	2	2	2	26
3	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	4
1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Mgr. Barbora Slovákova

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	5	4	5	3	5	1	4	2	4	3	4	1	3	4	50
4	2	0	1	0	2	0	2	1	3	1	1	0	4	2	1	20
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3
1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Mgr. Elvíra Patáková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	2	3	3	2	3	2	1	1	2	3	3	2	0	2	32
4	0	1	0	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	3	1	12
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Iveta Žurková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	8	8	11	12	10	11	11	14	10	10	11	9	9	11	11	156
4	8	7	4	0	4	2	4	1	5	4	2	4	4	4	3	56
3	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4
1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	4

Mgr. Jan Telnar

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	3	3	1	3	3	3	2	2	1	2	2	2	3	3	34
4	2	0	0	1	0	0	0	1	1	2	1	0	1	0	0	9
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Michal Burczyk, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	17	18	15	16	18	14	15	13	18	18	16	15	13	13	13	232
4	4	3	6	6	2	6	6	8	3	4	5	5	9	7	6	80
3	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	3
2	0	1	1	0	1	2	1	0	1	0	1	1	0	2	2	13
1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2

Mgr. Petr Exner

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	2	2	2	2	1	2	1	1	0	1	2	2	2	3	26
4	0	0	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	0	17
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Rostislav Gola

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	26
4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	4
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Šárka Čípová, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	8
4	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	5
3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Václav Slovák, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	5	4	2	4	4	4	4	3	2	2	5	3	5	4	5	56
4	0	1	3	1	1	0	1	2	3	2	0	1	0	1	0	16
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	3
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PaedDr. Mgr. Lucie Zormanová, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	4	4	6	6	5	5	5	4	4	3	6	2	4	5	66
4	3	2	2	0	0	0	1	1	2	2	3	0	3	2	1	22
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	3	5	4	4	3	3	4	2	1	2	4	1	4	4	48
4	1	2	0	1	0	2	2	0	2	4	1	0	4	1	1	21
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	4
1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2

PhDr. Mariola Liszoková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0	2	2	2	26
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	4
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Andrea Zelenáková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	1	3	0	3	3	0	3	1	3	2	1	3	1	1	26
4	2	2	0	3	0	0	3	0	0	0	1	2	0	2	2	17
3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Barbara Ristovská

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	1	3	1	1	3	1	3	3	2	3	2	1	1	3	31
4	0	2	0	0	2	0	2	0	0	1	0	1	2	2	0	12
3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Hana Kaštan

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	4	2	2	2	3	3	2	3	3	4	1	2	2	3	39
4	1	0	2	2	2	1	1	1	1	1	0	3	2	2	1	20
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	5	3	6	6	5	6	6	4	5	4	3	5	3	5	4	70
4	2	3	0	1	2	1	1	2	2	3	4	2	4	1	2	30
3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3
1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mgr. Libor Hodulík, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	5	6	5	5	5	5	4	4	6	4	4	4	6	3	70
4	2	1	0	1	1	1	1	2	1	0	2	2	2	0	2	18
3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Miroslav Čermák

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	3	1	2	2	3	2	2	3	2	1	3	3	2	3	35
4	0	0	2	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	8
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Petr Čegan

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	3	3	4	4	4	2	4	3	2	2	3	3	2	2	42
4	3	1	1	0	0	0	2	0	1	2	2	1	1	2	2	18
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Vladimíra Minaříková, MPH

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	7	6	7	3	7	7	7	6	7	8	5	8	6	6	5	95
4	1	3	0	6	2	2	2	2	0	1	3	1	3	3	2	31
3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	4
2	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mgr. Zdeněk Křístek

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	4	4	4	4	4	5	5	2	5	6	3	5	3	6	64
4	2	1	2	1	2	2	1	1	3	0	0	3	0	1	0	19
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	3
2	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1

doc. PaedDr. Slavomír Laca, Ph.D.

Oceny są w większości bardzo pozytywne. Studenci doceniają jasny, uporządkowany sposób prowadzenia zajęć oraz dobre powiązanie teorii z praktyką. Zajęcia postrzegane są jako wartościowe i przydatne. W mniejszym stopniu pojawiają się jednak również odpowiedzi krytyczne (np. „raczej nie”, „zdecydowanie nie” przy pojedynczych pytaniach), wskazujące na pewne niedociągnięcia w organizacji lub zrozumiałości niektórych elementów zajęć.

Mgr. Iveta Žurková

Oceny są konsekwentnie bardzo pozytywne. Studenci doceniają profesjonalne podejście, zrozumiałość przekazywanych treści oraz ogólną jakość prowadzonych zajęć. Pozytywnie oceniane są także motywujące i interesujące wykłady. Jednocześnie w niektórych odpowiedziach pojawiają się bardziej krytyczne opinie (np. „zdecydowanie nie” przy wybranych pytaniach), które mogą wskazywać na pewną nierównomierność w ocenie niektórych aspektów, takich jak organizacja czy przebieg zajęć.

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Oceny są stabilnie bardzo pozytywne. Studenci podkreślają profesjonalne podejście, wysoką jakość komunikacji oraz przejrzystą strukturę zajęć. Zajęcia są często określane jako zrozumiałe i dobrze zorganizowane. Krytyczne uwagi pojawiają się jedynie sporadycznie i nie mają istotnego wpływu na ogólną ocenę.

PhDr. Mgr. Zdeněk Křístek

Oceny są przeważnie pozytywne. Studenci doceniają zrozumiałość przekazu, indywidualne podejście oraz gotowość do wyjaśniania wątpliwości. Zajęcia postrzegane są jako uporządkowane i przejrzyste. W części odpowiedzi pojawiają się jednak również oceny negatywne (np. „raczej nie”, „zdecydowanie nie” przy wybranych pytaniach), co wskazuje na pewne zastrzeżenia dotyczące wybranych aspektów prowadzenia zajęć.

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M.

Oceny są wyraźnie zróżnicowane. Obok bardzo pozytywnych opinii pojawiają się również częstsze oceny krytyczne (w tym „zdecydowanie nie”), szczególnie w odniesieniu do organizacji zajęć, przebiegu niektórych aktywności czy spójności poszczególnych elementów kursu. Z drugiej strony studenci doceniają wysoki poziom merytoryczny oraz fakt, że zajęcia często spełniały ich oczekiwania. Ogólnie oceny są zrównoważone, lecz niejednorodne.

Mgr. Václav Slovák, Ph.D.

Oceny są w większości bardzo pozytywne. Studenci szczególnie doceniają wykorzystanie praktycznych przykładów, wysoką jakość materiałów dydaktycznych oraz zrozumiały sposób prowadzenia zajęć. Zajęcia są postrzegane jako wartościowe i dobrze zorganizowane. Sporadycznie pojawiają się odpowiedzi negatywne (np. „raczej nie”), które jednak nie dominują w ogólnym obrazie.

Mgr. Michal Burczyk, Ph.D.

Jeden z najczęściej ocenianych nauczycieli akademickich, którego oceny są w większości pozytywne. Studenci doceniają wysoką jakość materiałów dydaktycznych, dobrą komunikację, przejrzystość oraz praktyczny charakter zajęć. Jednocześnie stosunkowo regularnie pojawiają się odpowiedzi negatywne (np. „raczej nie”, sporadycznie „zdecydowanie nie”), wskazujące na pewne problemy związane z organizacją, tempem lub poziomem wymagań. Ogólna ocena pozostaje pozytywna, choć mniej jednorodna.

PhDr. Mgr. Libor Hodulík, MBA

Oceny są przeważnie pozytywne, ze szczególnym uwzględnieniem zrozumiałości zajęć, logicznej struktury oraz profesjonalizmu prowadzącego. Studenci doceniają również przejrzystość organizacji zajęć oraz ich praktyczny charakter. W komentarzach pojawiają się pozytywne opinie wskazujące, że zajęcia były dobrze przygotowane i uporządkowane.

PaedDr. Mgr. Lucie Zormanová, Ph.D.

Oceny są stabilnie pozytywne. Studenci doceniają profesjonalne podejście, zrozumiałość przekazywanych treści, powiązanie teorii z praktyką oraz indywidualne podejście do studentów. Pojawiają się również pojedyncze odpowiedzi negatywne (np. „zdecydowanie nie” przy niektórych pytaniach), które wskazują na zastrzeżenia dotyczące wybranych aspektów zajęć. Ogólny obraz pozostaje jednak zdecydowanie pozytywny.

Mgr. Barbora Slováková

Oceny są przeważnie pozytywne. Studenci doceniają indywidualne podejście, gotowość do wyjaśniania trudniejszych zagadnień oraz wysoką jakość materiałów dydaktycznych. Pojawiają się jednak również częstsze pojedyncze odpowiedzi negatywne (w tym „zdecydowanie nie” przy niektórych pytaniach), co wskazuje na pewną zmienność ocen poszczególnych aspektów zajęć.

Mgr. Petr Exner

Oceny są raczej pozytywne. Studenci podkreślają przejrzystość, dobrą strukturę zajęć oraz zrozumiałość przekazu. W części odpowiedzi pojawiają się jednak również oceny negatywne (np. „raczej nie”), wskazujące na pewne obszary wymagające dalszego doskonalenia.

PhDr. Mgr. Vladimíra Minaříková, MPH

Oceny są przeważnie pozytywne. Studenci doceniają zrozumiały i uporządkowany sposób prowadzenia zajęć oraz pozytywną atmosferę podczas spotkań dydaktycznych. Jednocześnie stosunkowo często pojawiają się odpowiedzi negatywne (np. „raczej nie”, „zdecydowanie nie”), co wskazuje na nierównomierną ocenę niektórych aspektów zajęć. Mimo to dominują opinie pozytywne.

Mgr. Elvíra Patáková

Oceny są bardzo pozytywne. Studenci doceniają zrozumiały sposób przekazywania wiedzy, systematyczność oraz wykorzystanie praktycznych przykładów. Odpowiedzi negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie i nie wpływają znacząco na ogólną ocenę.

Mgr. Jan Telnar

Oceny są pozytywne. Studenci doceniają przyjazną atmosferę podczas zajęć oraz skuteczne łączenie teorii z praktyką. Pojawiają się jednak pojedyncze odpowiedzi negatywne (np. „raczej nie”), wskazujące na pewne drobne niedociągnięcia.

PhDr. Mgr. Petr Čegan

Oceny są bardzo pozytywne. Studenci podkreślają profesjonalne podejście, dobrą komunikację oraz indywidualne podejście do wyjaśniania zagadnień. Odpowiedzi negatywne występują sporadycznie i nie wpływają na bardzo dobry ogólny obraz prowadzonych zajęć.

PhDr. Mgr. Hana Kaštan

Oceny są przeważnie pozytywne. Studenci doceniają przejrzystość zajęć, profesjonalne podejście oraz wysoką jakość materiałów dydaktycznych. W części odpowiedzi pojawiają się jednak również oceny negatywne (w tym „zdecydowanie nie”), co wskazuje na pewne rezerwy w wybranych obszarach.

Mgr. Rostislav Gola

Oceny są bardzo pozytywne. Studenci wysoko oceniają profesjonalizm prowadzącego oraz jakość realizowanych zajęć. Odpowiedzi negatywne praktycznie nie występują lub mają charakter incydentalny.

PhDr. Mariola Liszoková, Ph.D.

Oceny są bardzo pozytywne i spójne. Studenci doceniają wysoki poziom prowadzonych zajęć oraz zrozumiałość przekazywanych treści. Odpowiedzi negatywne praktycznie nie występują.

PhDr. Mgr. Barbara Ristovská

Oceny są stabilnie pozytywne. Studenci doceniają jakość i przejrzystość prowadzonych zajęć. Odpowiedzi negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Mgr. Šárka Čípová, MBA

Oceny są raczej pozytywne. Studenci postrzegają zajęcia jako interesujące i motywujące. Pojawiają się jednak również odpowiedzi negatywne (np. „raczej nie”, „trudno powiedzieć”), które wskazują na pewne obszary wymagające dalszego doskonalenia.

Mgr. Jan Telnar (Praca socjalna – dodatkowa ocena)

Oceny pozostają pozytywne, jednak również w tym przypadku pojawiają się pojedyncze odpowiedzi negatywne dotyczące wybranych aspektów zajęć, co potwierdza umiarkowane zróżnicowanie opinii studentów.

Ocena ogólna

- W ocenach studentów dominują opinie pozytywne i bardzo pozytywne dotyczące wszystkich ocenianych nauczycieli akademickich.
- Studenci najczęściej doceniają:
 - zrozumiałość prowadzonych zajęć,
 - skuteczne łączenie teorii z praktyką,
 - profesjonalne podejście prowadzących,
 - przejrzystość i dobrą strukturę wykładów oraz innych form zajęć dydaktycznych.
- Odpowiedzi negatywne pojawiają się:
 - zazwyczaj w sposób incydentalny i dotyczą pojedynczych aspektów ocenianych zajęć (najczęściej odpowiedzi „raczej nie” lub „zdecydowanie nie”),
 - przede wszystkim w obszarach związanych z:
 - organizacją zajęć oraz dostępnością materiałów dydaktycznych,

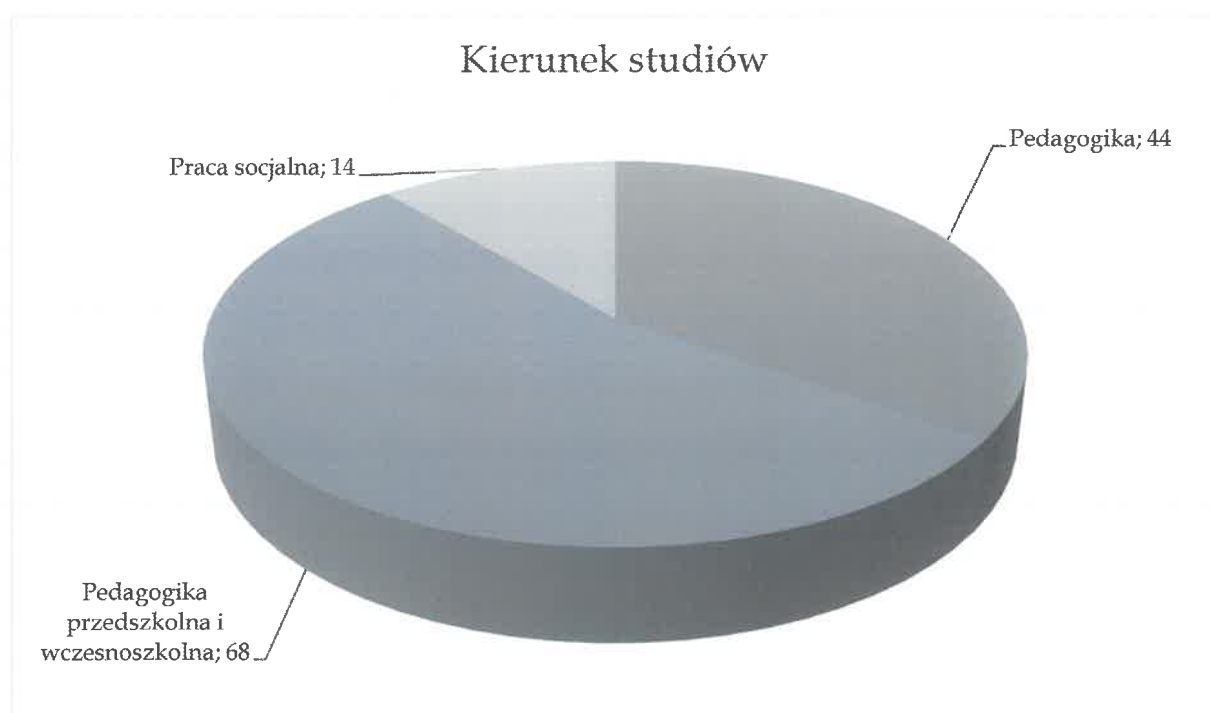
- spójnością realizacji zajęć i konsekwencją stosowanych zasad oceniania.

Analiza wyników wskazuje, że ogólny poziom satysfakcji studentów z realizowanych zajęć dydaktycznych jest wysoki. Zidentyfikowane uwagi krytyczne mają charakter punktowy i mogą stanowić podstawę do podejmowania działań doskonalących w zakresie organizacji procesu dydaktycznego oraz dalszego podnoszenia jakości kształcenia.

3 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG OBSZARÓW STUDIÓW

W badaniu uczestniczyli studenci reprezentujący kierunki realizowane w uczelni, przy czym największą grupę stanowili studenci kierunków pedagogicznych. Struktura respondentów zapewniła możliwość uzyskania opinii pochodzących od osób o zróżnicowanych doświadczeniach edukacyjnych, związanych zarówno z kształceniem pedagogicznym, jak i społecznym. Dzięki temu zebrane wyniki pozwalają na kompleksową ocenę jakości zajęć dydaktycznych oraz pracy nauczycieli akademickich w różnych obszarach kształcenia.

Graf nr 1: Kierunek studiów



3.1 PEDAGOGIKA

Liczba respondentów (N): około 44

Dostępność sylabusu

Studenci kierunku Pedagogika w większości potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i stanowił podstawowy dokument informacyjny, umożliwiający zapoznanie się z treściami kształcenia, celami przedmiotu, jego strukturą oraz wymaganiami stawianymi studentom. Jednocześnie część respondentów zwraca uwagę na zróżnicowaną jakość i szczegółowość sylabusów. W

pojedynczych przypadkach wskazywano, że dokument miał charakter bardziej formalny i nie zawsze dostarczał wystarczająco szczegółowych informacji wspierających planowanie procesu uczenia się w trakcie semestru.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Większość studentów ocenia, że realizowane zajęcia były zgodne z treściami i założeniami określonymi w sylabusach. Dominują odpowiedzi pozytywne, potwierdzające spójność pomiędzy deklarowanymi efektami i treściami kształcenia a faktycznym przebiegiem zajęć. Pojawiające się sporadycznie odpowiedzi negatywne („raczej nie”, wyjątkowo „zdecydowanie nie”) mogą wskazywać na pojedyncze przypadki rozbieżności występujących w wybranych przedmiotach.

Treści kształcenia

Studenci oceniają treści realizowane w ramach poszczególnych przedmiotów jako zrozumiałe, logicznie uporządkowane i tworzące spójną całość. W zdecydowanej większości odpowiedzi podkreślano przejrzystość oraz właściwą organizację przekazywanych zagadnień. Niewielka grupa respondentów wskazała jednak na pewne niedostatki w zakresie powiązania lub wewnętrznej spójności treści realizowanych w niektórych przedmiotach.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania, obejmujące infrastrukturę dydaktyczną oraz dostęp do zalecanej literatury i materiałów edukacyjnych, oceniane są ogólnie pozytywnie. Szczególnie wysoko oceniana jest dostępność materiałów elektronicznych oraz organizacja zajęć. Jednocześnie studenci zwracają uwagę na występujące różnice w jakości i kompletności materiałów dydaktycznych udostępnianych w ramach poszczególnych przedmiotów.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Studenci w większości uznają liczbę godzin przeznaczonych na zajęcia kontaktowe za wystarczającą do opanowania podstawowych zagadnień teoretycznych i praktycznych. Szczególnie pozytywnie oceniane są zajęcia prowadzone w sposób uporządkowany, umożliwiające aktywne uczestnictwo oraz zadawanie pytań w trakcie realizacji treści.

Nakład pracy własnej studenta

Respondenci wskazują, że samodzielna praca poza zajęciami wymaga znaczącego zaangażowania czasowego, jednak jest adekwatna do poziomu i charakteru studiów. Jednocześnie część studentów sygnalizuje potrzebę większego wsparcia metodologicznego oraz częstszej informacji zwrotnej dotyczącej wykonywanych samodzielnie zadań.

Wprowadzenie do przedmiotu

Większość studentów potwierdza, że na początku zajęć prowadzący przedstawiali cele przedmiotu, harmonogram realizacji treści oraz wymagania związane z zaliczeniem. Obszar ten oceniany jest pozytywnie, choć zauważalna jest pewna różnorodność opinii. Część studentów wskazuje, że informacje wprowadzające miały charakter bardzo przejrzysty i pomocny, podczas gdy inni postrzegali je jako bardziej formalne.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz zgodność realizacji zajęć z harmonogramem należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Zdecydowanie dominują odpowiedzi pozytywne, a uwagi krytyczne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najwyżej ocenianych aspektów działalności dydaktycznej. Studenci bardzo wysoko oceniają przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich, jasność przekazu oraz umiejętność udzielania odpowiedzi na pytania. W większości przypadków dominują odpowiedzi „zdecydowanie tak”, natomiast oceny negatywne mają charakter incydentalny.

Stosowanie metod aktywizujących

W tym obszarze widoczna jest większa różnorodność opinii. Choć dominują odpowiedzi pozytywne, częściej niż w przypadku innych kryteriów pojawiają się również oceny krytyczne. Może to wskazywać, że część zajęć nadal prowadzona jest głównie w formie tradycyjnego wykładu, a metody aktywizujące nie są stosowane w sposób systematyczny we wszystkich przedmiotach.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimedialnych

Studenci oceniają wykorzystanie narzędzi cyfrowych i multimedialnych jako wystarczające. Szczególnie pozytywnie oceniane są prezentacje multimedialne oraz elektroniczne materiały dydaktyczne. Pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują jednak na różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi w zakresie stosowania nowoczesnych technologii w procesie dydaktycznym.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy, przejrzysty i adekwatny do zakresu realizowanych treści. Dominują odpowiedzi „zdecydowanie tak” oraz „raczej tak”. Pojedyncze uwagi krytyczne mogą wskazywać na występowanie różnic w podejściu do oceniania pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Możliwość kontaktu z nauczycielami akademickimi poza zajęciami jest oceniana bardzo wysoko. Studenci podkreślają znaczenie sprawnej komunikacji za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz konsultacji, które stanowią ważny element wsparcia procesu uczenia się.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Studenci bardzo często podkreślają życzliwość, profesjonalizm, szacunek oraz przyjazne podejście nauczycieli akademickich. Odpowiedzi negatywne pojawiają się jedynie wyjątkowo.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Większość studentów deklaruje gotowość uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez ocenianych nauczycieli akademickich. Wyniki te odzwierciedlają ogólnie wysoki poziom satysfakcji z procesu dydaktycznego. Pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują jednak, że nie wszyscy prowadzący są oceniani jednakowo pozytywnie przez wszystkich studentów.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PEDAGOGIKA

Studenci oceniają kierunek Pedagogika jako program studiów dobrze zorganizowany, merytorycznie wartościowy i właściwie przygotowujący do przyszłej aktywności zawodowej. Analiza wyników wskazuje na wysoki poziom satysfakcji z jakości realizowanego kształcenia, kompetencji nauczycieli akademickich oraz organizacji procesu dydaktycznego. Jednocześnie dostrzegalne są pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami i prowadzącymi, przede wszystkim w zakresie stosowania metod aktywizujących, jakości materiałów dydaktycznych oraz stopnia szczegółowości sylabusów. Nie wpływa to jednak na ogólnie bardzo pozytywną ocenę programu studiów przez studentów.

3.2 PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA

Liczba respondentów (N): około 68

Dostępność sylabusu

Studenci kierunku Przedškolní pedagogika a pedagogika I. stupně w większości potwierdzają, że podstawowe informacje dotyczące realizowanych przedmiotów były dostępne przez cały okres kształcenia i stanowiły ważny punkt odniesienia w procesie studiowania. Dominują odpowiedzi „zdecydowanie tak” i „raczej tak”. Jednocześnie pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują, że dostępność lub poziom szczegółowości sylabusów nie zawsze były jednakowe we wszystkich przedmiotach.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Większość studentów ocenia, że zajęcia były prowadzone zgodnie z treściami i założeniami określonymi w sylabusach. Przeważają odpowiedzi pozytywne potwierdzające zgodność pomiędzy deklarowanym zakresem kształcenia a rzeczywistą realizacją zajęć. W niewielkim zakresie pojawiają się jednak odpowiedzi negatywne („raczej nie”, sporadycznie „zdecydowanie nie”), które mogą wskazywać na pojedyncze rozbieżności występujące w wybranych przedmiotach.

Spójność treści kształcenia

Studenci w większości oceniają treści realizowane w ramach poszczególnych przedmiotów jako logiczne, uporządkowane i wzajemnie się uzupełniające. Dominują opinie pozytywne wskazujące na właściwą strukturę programu studiów. Część

respondentów zwraca jednak uwagę na pewne niedostatki w zakresie powiązania tematycznego lub ciągłości treści pomiędzy niektórymi przedmiotami, co znajduje odzwierciedlenie w pojedynczych ocenach krytycznych.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania, obejmujące infrastrukturę dydaktyczną oraz dostęp do zalecanej literatury i materiałów edukacyjnych, oceniane są generalnie pozytywnie. Studenci doceniają dostępność materiałów dydaktycznych oraz podstawowe zabezpieczenie organizacyjne procesu kształcenia. Jednocześnie powtarzają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości materiałów wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach, co może zwiększać konieczność samodzielnego poszukiwania dodatkowych źródeł wiedzy.

Liczba godzin przeznaczonych na zajęcia dydaktyczne

Respondenci w większości uznają liczbę godzin kontaktowych za wystarczającą do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Wyraźnie dominują odpowiedzi pozytywne. Pojedyncze zastrzeżenia mogą wynikać z poziomu trudności niektórych zagadnień lub intensywności realizowanego programu.

Nakład pracy własnej studenta

Studenci postrzegają samodzielną pracę jako wymagającą, ale adekwatną do charakteru i poziomu studiów. Dominują odpowiedzi pozytywne, jednak część respondentów wskazuje na znaczące obciążenie związane z pracą własną oraz potrzebę większego wsparcia metodologicznego przy realizacji zadań wykonywanych poza zajęciami.

Wprowadzenie do przedmiotu

Większość studentów potwierdza, że na początku zajęć prowadzący przedstawiali cele przedmiotu, harmonogram zajęć oraz wymagania związane z zaliczeniem. Obszar ten oceniany jest pozytywnie, choć mniej jednoznacznie niż niektóre inne aspekty procesu dydaktycznego. Część studentów podkreśla przejrzystość informacji wprowadzających, natomiast inni zwracają uwagę na ich bardziej formalny lub skrótowy charakter.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem należą do najwyżej ocenianych elementów procesu kształcenia. Dominują odpowiedzi zdecydowanie pozytywne, a oceny negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Przygotowanie merytoryczne i sposób prowadzenia zajęć

Jest to jeden z najmocniej ocenianych obszarów. Studenci wysoko oceniają przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich, przejrzystość przekazywanych treści, umiejętność odpowiadania na pytania oraz utrzymywania dobrego kontaktu ze studentami. Odpowiedzi negatywne występują bardzo rzadko i nie wpływają na ogólny, bardzo pozytywny obraz tej kategorii.

Stosowanie metod aktywizujących

Wykorzystanie metod aktywizujących, takich jak dyskusje, ćwiczenia, praca indywidualna i grupowa czy wymiana doświadczeń, oceniane jest raczej pozytywnie, jednak z większym zróżnicowaniem opinii niż w przypadku innych obszarów. Częściej pojawiają się tutaj odpowiedzi krytyczne, co może wskazywać, że część zajęć nadal opiera się głównie na tradycyjnych metodach przekazu wiedzy.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimedialnych

Studenci oceniają wykorzystanie narzędzi multimedialnych oraz cyfrowych jako wystarczające. Szczególnie pozytywnie oceniane są prezentacje multimedialne oraz materiały elektroniczne udostępniane podczas zajęć. Pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują na różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi w zakresie stosowania nowoczesnych technologii edukacyjnych.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest generalnie postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do wymagań stawianych w ramach przedmiotów. Dominują odpowiedzi pozytywne. Pojedyncze głosy krytyczne mogą świadczyć o występowaniu różnic w podejściu do oceniania pomiędzy poszczególnymi nauczycielami akademickimi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Możliwość kontaktu z nauczycielami akademickimi poza zajęciami jest oceniana bardzo wysoko. Studenci doceniają dostępność prowadzących podczas konsultacji oraz sprawną komunikację elektroniczną, która stanowi istotne wsparcie w procesie studiowania.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych aspektów pracy dydaktycznej. Studenci bardzo często podkreślają życzliwość, profesjonalizm, takt oraz szacunek okazywany przez nauczycieli akademickich. Odpowiedzi negatywne mają charakter jednostkowy.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Większość respondentów deklaruje gotowość uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez ocenianych nauczycieli akademickich. Wyniki te potwierdzają wysoki poziom satysfakcji z procesu dydaktycznego. Jednocześnie pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują na zróżnicowane postrzeganie niektórych prowadzących przez studentów.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PŘEDŠKOLNÍ PEDAGOGIKA A PEDAGOGIKA I. STUPNĚ

Studenci oceniają kierunek Předškolní pedagogika a pedagogika I. stupně jako program studiów o wysokiej jakości, dobrze zabezpieczony pod względem merytorycznym i w większości prawidłowo zorganizowany. Realizowane zajęcia w znacznym stopniu spełniają oczekiwania studentów, a ogólna ocena procesu kształcenia pozostaje wyraźnie pozytywna. Podobnie jak w przypadku kierunku Pedagogika, dostrzegalne są jednak pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami i prowadzącymi, szczególnie w zakresie organizacji zajęć, stosowanych metod dydaktycznych oraz wsparcia samodzielnej pracy studentów. Zidentyfikowane uwagi mają charakter doskonalący i nie wpływają na ogólnie wysoką ocenę jakości kształcenia na kierunku.

3.3 PRACA SOCJALNA

Liczba respondentów (N): około 14

Dostępność sylabusu

Studenci kierunku Praca socjalna w większości potwierdzają dostępność podstawowych informacji dotyczących realizowanych przedmiotów. Dominują odpowiedzi „zdecydowanie tak” oraz „raczej tak”, co wskazuje, że sylabusy pełniły funkcję podstawowego źródła informacji o organizacji i przebiegu kształcenia. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze odpowiedzi „trudno powiedzieć” oraz oceny negatywne, które mogą sugerować, że świadomość istnienia sylabusów lub stopień ich wykorzystania przez studentów nie był jednakowy we wszystkich przypadkach.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Większość respondentów ocenia, że zajęcia były realizowane zgodnie z założeniami określonymi w sylabusach. Dominują odpowiedzi pozytywne potwierdzające zgodność pomiędzy planowanymi a realizowanymi treściami kształcenia. Pojedyncze odpowiedzi krytyczne („raczej nie”) wskazują jednak na występowanie niewielkich rozbieżności pomiędzy planem a realizacją niektórych zajęć.

Spójność treści kształcenia

Studenci oceniają treści realizowane w ramach poszczególnych przedmiotów jako zrozumiałe, logiczne i uporządkowane. Pozytywne opinie podkreślają systematyczny charakter zajęć oraz przejrzysty sposób przekazywania wiedzy. Sporadycznie pojawiają się jednak głosy wskazujące na pewne niedostatki w zakresie powiązania poszczególnych zagadnień lub ciągłości treści programowych.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania, obejmujące infrastrukturę dydaktyczną oraz dostęp do materiałów i literatury, oceniane są raczej pozytywnie. Studenci doceniają możliwość korzystania z materiałów dydaktycznych oraz właściwą organizację procesu kształcenia. Jednocześnie wskazywane są pewne różnice w jakości materiałów wykorzystywanych w ramach poszczególnych przedmiotów.

Liczba godzin przeznaczonych na zajęcia dydaktyczne

Respondenci w większości uznają liczbę godzin kontaktowych za wystarczającą do opanowania wymaganych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne, natomiast pojedyncze uwagi krytyczne mogą wynikać ze stopnia trudności wybranych zagadnień lub indywidualnego tempa przyswajania wiedzy.

Nakład pracy własnej studenta

Studenci postrzegają samodzielną pracę jako wymagającą, ale możliwą do realizacji w ramach obowiązujących wymagań programowych. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć część respondentów wskazuje na stosunkowo duże obciążenie związane z pracą własną i konieczność poświęcania znacznej ilości czasu na przygotowanie do zajęć oraz zaliczeń.

Wprowadzenie do przedmiotu

Większość studentów potwierdza, że na początku zajęć prowadzący przedstawiali cele przedmiotu, harmonogram realizacji treści oraz wymagania związane z zaliczeniem. Obszar ten oceniany jest pozytywnie, choć zauważalne jest pewne zróżnicowanie opinii. Część respondentów wskazuje na bardzo przejrzyste wprowadzenie do przedmiotu, podczas gdy inni oceniają przekazywane informacje jako bardziej skrótowe lub mniej usystematyzowane.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem należą do najlepiej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Zdecydowanie dominują odpowiedzi pozytywne, a oceny negatywne występują jedynie sporadycznie.

Przygotowanie merytoryczne i sposób prowadzenia zajęć

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Studenci bardzo pozytywnie oceniają przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich, przejrzystość przekazywanych treści, umiejętność odpowiadania na pytania oraz utrzymywania dobrego kontaktu z grupą. W komentarzach wielokrotnie podkreślano wysoki poziom merytoryczny zajęć oraz ich zrozumiały i uporządkowany charakter.

Stosowanie metod aktywizujących

Oceny dotyczące stosowania metod aktywizujących są mniej jednoznaczne niż w przypadku innych obszarów. Choć dominują odpowiedzi pozytywne, stosunkowo częściej pojawiają się również oceny krytyczne. Może to wskazywać, że metody aktywizujące, takie jak dyskusje, ćwiczenia praktyczne czy praca zespołowa, nie są wykorzystywane w równym stopniu we wszystkich przedmiotach.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimedialnych

Studenci oceniają wykorzystanie narzędzi multimedialnych oraz cyfrowych jako wystarczające. Najczęściej pozytywnie oceniane są prezentacje multimedialne i materiały wspomagające proces uczenia się. Pojedyncze uwagi krytyczne wskazują na różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi w zakresie wykorzystywania nowoczesnych technologii dydaktycznych.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest najczęściej postrzegany jako rzetelny, sprawiedliwy i adekwatny do zakresu realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć sporadycznie pojawiają się również głosy wskazujące na pewne różnice w podejściu do oceniania pomiędzy poszczególnymi nauczycielami akademickimi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Możliwość kontaktu z nauczycielami akademickimi poza zajęciami oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają dostępność prowadzących podczas konsultacji oraz sprawną komunikację elektroniczną, która stanowi ważny element wsparcia procesu kształcenia.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżżej ocenianych aspektów działalności dydaktycznej. Studenci bardzo często podkreślają życzliwość, szacunek, profesjonalizm oraz przyjazny sposób komunikacji nauczycieli akademickich. Odpowiedzi negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Większość respondentów deklaruje gotowość uczestniczenia w kolejnych zajęciach prowadzonych przez ocenianych nauczycieli akademickich. Wyniki te świadczą o wysokim poziomie satysfakcji z jakości prowadzonych zajęć. Pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują jednak na występowanie pewnego zróżnicowania ocen pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PRACA SOCJALNA

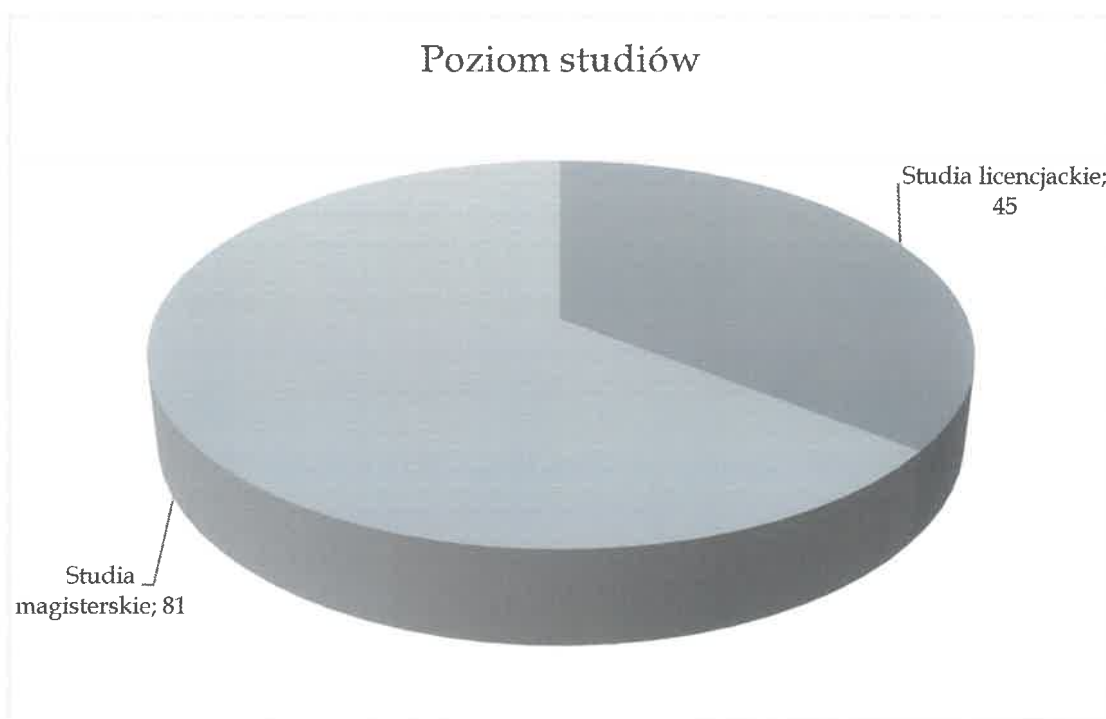
Studenci oceniają kierunek Praca socjalna jako program studiów o wysokiej jakości, charakteryzujący się przejrzystą organizacją procesu kształcenia oraz wysokim poziomem profesjonalizmu nauczycieli akademickich. Szczególnie wysoko oceniane są zrozumiałość przekazywanych treści, przygotowanie merytoryczne prowadzących, dostępność konsultacji oraz kultura komunikacji ze studentami. Podobnie jak w przypadku pozostałych kierunków, zauważalne są pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami i nauczycielami, przede wszystkim w zakresie stosowania metod aktywizujących oraz wspierania samodzielnej pracy studentów. Nie wpływa to jednak na ogólnie bardzo pozytywną ocenę programu studiów oraz stopień spełnienia oczekiwań studentów.

4 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG POZIOMU STUDIÓW

W badaniu uczestniczyli zarówno studenci studiów pierwszego stopnia, jak i studiów jednolitych magisterskich oraz magisterskich. Najliczniejszą grupę respondentów stanowili studenci realizujący kształcenie na poziomie magisterskim, co sprawia, że uzyskane wyniki w znacznym stopniu odzwierciedlają doświadczenia osób posiadających większe doświadczenie akademickie oraz szerszą perspektywę oceny organizacji i jakości procesu kształcenia.

Jednocześnie udział studentów znajdujących się na wcześniejszych etapach studiów pozwolił na uwzględnienie opinii osób dopiero zdobywających doświadczenie akademickie. Dzięki zróżnicowanej strukturze respondentów możliwe było uzyskanie bardziej wszechstronnego obrazu jakości zajęć dydaktycznych, organizacji procesu kształcenia oraz pracy nauczycieli akademickich.

Graf nr 2: Poziom studiów



4.1 STUDIA LICENCJACKIE (I STOPNIA)

Informacje zwrotne przekazywane przez studentów koncentrują się przede wszystkim na jakości treści kształcenia, logicznej spójności realizowanej dydaktyki, poziomie materiałów dydaktycznych oraz przejrzystym powiązaniu pomiędzy procesem nauczania a sposobem oceniania. Studenci podkreślają również potrzebę

zapewnienia systematycznego wsparcia metodologicznego w trakcie realizacji procesu kształcenia.

4.1.1 OCENA PYTAŃ

Dostępność sylabusu

Studenci studiów pierwszego stopnia w większości potwierdzają dostępność podstawowych informacji dotyczących realizowanych przedmiotów. Dominują odpowiedzi „zdecydowanie tak” oraz „raczej tak”. Jednocześnie pojawiają się również odpowiedzi „trudno powiedzieć” oraz sporadyczne oceny negatywne, co może wskazywać, że dostępność sylabusów lub stopień korzystania z nich nie jest jednakowy wśród wszystkich studentów.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Większość studentów ocenia, że zajęcia były prowadzone zgodnie z założeniami określonymi w sylabusach. Przeważają odpowiedzi pozytywne, potwierdzające zgodność pomiędzy planowanymi a realizowanymi treściami kształcenia. Pojedyncze odpowiedzi krytyczne („raczej nie”, sporadycznie „zdecydowanie nie”) wskazują jednak na występowanie niewielkich rozbieżności pomiędzy planem a realizacją niektórych przedmiotów.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach poszczególnych przedmiotów są najczęściej oceniane jako zrozumiałe, logicznie uporządkowane i wzajemnie powiązane. Dominują odpowiedzi pozytywne, dodatkowo potwierdzane komentarzami wskazującymi na przejrzystość prowadzonych zajęć. W mniejszym stopniu pojawiają się jednak również opinie sugerujące słabszą ciągłość niektórych zagadnień lub mniej przejrzystą strukturę wybranych przedmiotów.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania oceniane są generalnie pozytywnie. Studenci doceniają dostępność podstawowych materiałów dydaktycznych oraz właściwą organizację procesu kształcenia. Jednocześnie zwracają uwagę na zróżnicowaną jakość materiałów wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Liczba godzin przeznaczonych na zajęcia kontaktowe jest najczęściej oceniana jako wystarczająca, szczególnie w przypadku przedmiotów podstawowych, obowiązkowych oraz wprowadzających. Studenci podkreślają znaczenie możliwości wyjaśniania zagadnień podczas zajęć oraz zadawania pytań, co sprzyja lepszemu przyswajaniu wiedzy.

Nakład pracy własnej studenta

Zakres samodzielnej pracy jest przez studentów oceniany jako adekwatny do wymagań programu studiów, choć często postrzegany jako wymagający. Dominują odpowiedzi pozytywne, jednak częściej niż w innych obszarach pojawiają się również głosy krytyczne wskazujące na wysokie obciążenie pracą własną oraz potrzebę większego wsparcia ze strony prowadzących.

Wprowadzenie do przedmiotu

Ocena sposobu przedstawiania informacji organizacyjnych na początku semestru jest generalnie pozytywna, choć widoczna jest większa różnorodność opinii. Część studentów docenia jasne określenie zasad, celów i wymagań przedmiotu, natomiast inni wskazują na zbyt skrótowe lub niewystarczająco uporządkowane informacje wprowadzające.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Dominują odpowiedzi „zdecydowanie tak”, a oceny negatywne mają charakter incydentalny.

Przygotowanie merytoryczne i sposób prowadzenia zajęć

Jest to jeden z najlepiej ocenianych obszarów. Studenci wysoko oceniają przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich, przejrzystość przekazywanych treści, umiejętność odpowiadania na pytania oraz utrzymywania kontaktu z grupą. Odpowiedzi negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Stosowanie metod aktywizujących

Obszar ten charakteryzuje się większą zmiennością ocen. Pomimo przewagi odpowiedzi pozytywnych, stosunkowo częściej pojawiają się również opinie krytyczne. Może to świadczyć o ograniczonym lub nierównomiernym wykorzystywaniu metod aktywizujących, takich jak dyskusje, ćwiczenia, praca indywidualna i grupowa czy wymiana doświadczeń.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimediów

Wsparcie dydaktyczne z wykorzystaniem prezentacji, materiałów elektronicznych i innych narzędzi cyfrowych oceniane jest jako wystarczające. Dominują odpowiedzi pozytywne. Zastrzeżenia studentów dotyczą głównie różnic pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi w zakresie wykorzystywania nowoczesnych technologii podczas zajęć.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy, przejrzysty i adekwatny do wymagań przedmiotów. Dominują odpowiedzi pozytywne. Pojedyncze opinie krytyczne mogą wskazywać na pewne różnice w podejściu do oceniania pomiędzy nauczycielami akademickimi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Studenci bardzo wysoko oceniają możliwość kontaktu z prowadzącymi poza zajęciami. Szczególnie doceniana jest dostępność konsultacji oraz komunikacja za pośrednictwem poczty elektronicznej, która stanowi istotny element wsparcia procesu studiowania.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych aspektów pracy nauczycieli akademickich. Studenci podkreślają profesjonalizm, życzliwość, szacunek oraz przyjazne podejście prowadzących. Odpowiedzi negatywne pojawiają się jedynie wyjątkowo.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Większość respondentów deklaruje gotowość uczestniczenia w kolejnych zajęciach prowadzonych przez ocenianych nauczycieli akademickich. Wyniki te świadczą o ogólnym zadowoleniu z jakości kształcenia. Jednocześnie pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują na występowanie różnic w ocenach poszczególnych prowadzących i przedmiotów.

Zakończenie

Studia pierwszego stopnia zapewniają studentom solidne podstawy wiedzy i kompetencji niezbędnych do dalszego rozwoju akademickiego oraz zawodowego. Wyniki badania wskazują na wysoki poziom satysfakcji z jakości prowadzonych zajęć, kompetencji nauczycieli akademickich oraz organizacji procesu dydaktycznego. Obszary wymagające dalszego doskonalenia dotyczą przede wszystkim większego ujednolicenia standardów pracy pomiędzy prowadzącymi, rozwijania metod aktywizujących oraz wzmacniania wsparcia studentów w zakresie samodzielnej pracy i procesu uczenia się. Mimo wskazanych uwag ogólna ocena jakości kształcenia na studiach pierwszego stopnia pozostaje wyraźnie pozytywna.

4.1.2 ZIDENTYFIKOWANE OBSZARY PROBLEMOWE

Studia pierwszego stopnia – obszary wymagające doskonalenia i działania naprawcze

Studia pierwszego stopnia stanowią okres stopniowej adaptacji studentów do wymagań szkolnictwa wyższego. Na tym etapie szczególnego znaczenia nabierają przejrzystość wymagań, zrozumiała organizacja procesu dydaktycznego, odpowiednie wsparcie metodyczne oraz regularna informacja zwrotna. Proponowane działania doskonalące odpowiadają na potrzeby zidentyfikowane w badaniu i mają na celu zwiększenie poczucia bezpieczeństwa, orientacji oraz zaangażowania studentów w początkowych etapach kształcenia.

Przejrzystość i praktyczna użyteczność sylabusów

Zidentyfikowany problem:

Pomimo że większość studentów potwierdza dostępność sylabusów, występowanie odpowiedzi „trudno powiedzieć” oraz pojedynczych ocen negatywnych wskazuje, że dokumenty te nie zawsze są wykorzystywane jako rzeczywiste narzędzie wspierające

proces uczenia się. W części przypadków sylabusy mogą być postrzegane jako dokument formalny, niewystarczająco wspomagający planowanie nauki.

Realizacja programu zgodnie z założeniami i przewidywalność zajęć

Zidentyfikowany problem:

Pojawiające się odpowiedzi „raczej nie” oraz sporadycznie „zdecydowanie nie” sugerują, że w niektórych przedmiotach nie zawsze zachowywana jest pełna zgodność pomiędzy deklarowanymi treściami a rzeczywistą realizacją zajęć. Może to powodować u studentów poczucie niepewności oraz ograniczać przewidywalność procesu kształcenia.

Spójność programu studiów i ciągłość treści kształcenia

Zidentyfikowany problem:

Badanie wskazuje na występowanie pewnych niedostatków w zakresie powiązania treści pomiędzy poszczególnymi przedmiotami. Program studiów nie zawsze jest postrzegany jako w pełni spójna i logicznie uporządkowana całość, szczególnie przez studentów znajdujących się na początkowych etapach kształcenia.

Materiały dydaktyczne i orientacja w procesie studiowania

Zidentyfikowany problem:

Studenci zwracają uwagę na zróżnicowaną jakość oraz strukturę materiałów dydaktycznych. Pojawiające się odpowiedzi krytyczne wskazują, że część materiałów nie jest wystarczająco przejrzysta, aktualna lub dostępna z odpowiednim wyprzedzeniem, co utrudnia efektywne planowanie pracy własnej.

Wymiar czasowy zajęć i możliwość pogłębiania wiedzy

Zidentyfikowany problem:

Pomimo ogólnie pozytywnej oceny liczby godzin dydaktycznych, część studentów wskazuje na niewystarczającą ilość czasu przeznaczonego na szczegółowe wyjaśnianie bardziej złożonych zagadnień oraz prowadzenie pogłębionych dyskusji, zwłaszcza w ramach przedmiotów o wyższym stopniu trudności.

Wprowadzenie do przedmiotu i komunikowanie wymagań

Zidentyfikowany problem:

Wyniki wskazują na większe zróżnicowanie ocen dotyczących sposobu przedstawiania zasad realizacji przedmiotu na początku semestru. Obecność odpowiedzi negatywnych może świadczyć o tym, że informacje dotyczące celów, organizacji zajęć oraz warunków zaliczenia nie zawsze są przekazywane w sposób wystarczająco jasny i szczegółowy.

Wykorzystanie metod aktywizujących

Zidentyfikowany problem:

Stosowanie metod aktywizujących należy do słabiej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Relatywnie częste występowanie ocen negatywnych wskazuje, że zajęcia są nadal prowadzone głównie w formie podawczej, a poziom aktywnego angażowania studentów nie zawsze jest satysfakcjonujący.

Weryfikacja efektów uczenia się i przejrzystość oceniania

Zidentyfikowany problem:

Choć większość studentów ocenia system oceniania pozytywnie, pojawiające się głosy krytyczne wskazują na pewną niejednorodność stosowanych rozwiązań. Studenci zwracają uwagę na różnice pomiędzy prowadzącymi w zakresie kryteriów oceniania, wymagań stawianych podczas zaliczeń oraz sposobu przekazywania informacji o zasadach oceny osiągniętych efektów uczenia się.

4.2 STUDIA MAGISTERSKIE ORAZ JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE

Studia magisterskie charakteryzują się wyższymi wymaganiami w zakresie poziomu merytorycznego, pogłębionego zdobywania wiedzy oraz praktycznej użyteczności realizowanego kształcenia. Studenci na tym etapie edukacji zwracają szczególną uwagę na jakość metodologiczną zajęć, poziom merytoryczny przekazywanych treści oraz ich przydatność w przyszłej praktyce zawodowej. Jednocześnie większego znaczenia nabierają dla nich spójność programu kształcenia, pogłębiona analiza omawianych zagadnień oraz logiczne i celowe powiązanie treści realizowanych w ramach poszczególnych przedmiotów.

4.2.1 OCENA PYTAŃ

Dostępność sylabusu

Studenci studiów magisterskich w większości potwierdzają dostępność sylabusów przez cały okres realizacji zajęć. Dokumenty te stanowią podstawowe źródło informacji o treściach kształcenia, wymaganiach oraz organizacji przedmiotów. Dominują odpowiedzi pozytywne, jednak studenci na tym poziomie kształcenia częściej zwracają uwagę na merytoryczną jakość i praktyczną użyteczność sylabusów, oczekując bardziej szczegółowych informacji wspierających planowanie procesu uczenia się.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Realizacja zajęć jest najczęściej postrzegana jako zgodna z treściami określonymi w sylabusach. Przeważają odpowiedzi pozytywne potwierdzające zgodność pomiędzy założeniami programowymi a przebiegiem zajęć. Jednocześnie studenci studiów magisterskich wykazują większą wrażliwość na wszelkie odstępstwa od deklarowanych treści. Pojawiające się uwagi krytyczne dotyczą głównie sytuacji, w których zajęcia odbiegały od założonego zakresu tematycznego lub koncentrowały się na zagadnieniach wynikających bardziej z indywidualnych zainteresowań prowadzącego niż z programu przedmiotu.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach poszczególnych przedmiotów są najczęściej oceniane jako logicznie uporządkowane, systematyczne i tworzące spójną całość. Dominują odpowiedzi pozytywne. Część studentów zwraca jednak uwagę na pewne niedostatki w zakresie powiązania wybranych zagadnień lub ciągłości treści pomiędzy poszczególnymi przedmiotami.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania oceniane są generalnie pozytywnie. Studenci doceniają dostępność materiałów dydaktycznych oraz właściwą organizację procesu kształcenia. Jednocześnie wskazują na zróżnicowaną jakość i strukturę materiałów wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach, co wpływa na komfort i efektywność studiowania.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Większość studentów uważa liczbę godzin kontaktowych za wystarczającą do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Dominują odpowiedzi pozytywne. Pojedyncze opinie krytyczne mogą wynikać z wysokiego poziomu złożoności niektórych zagadnień wymagających bardziej pogłębionej analizy.

Nakład pracy własnej studenta

Samodzielna praca jest postrzegana jako wymagająca, ale adekwatna do poziomu studiów magisterskich. Dominują odpowiedzi pozytywne, jednak częściej niż w innych obszarach pojawiają się głosy wskazujące na wysokie obciążenie związane z pracą własną oraz potrzebę bardziej systematycznego wsparcia ze strony prowadzących.

Wprowadzenie do przedmiotu

Ocena sposobu przedstawiania założeń przedmiotu na początku semestru jest raczej pozytywna, choć zauważalne jest pewne zróżnicowanie opinii. Część studentów wysoko ocenia jasno określone wymagania i przejrzyste zasady realizacji zajęć, podczas gdy inni postrzegają informacje wprowadzające jako zbyt ogólne lub formalne.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Dominują jednoznacznie pozytywne odpowiedzi, a oceny negatywne mają charakter incydentalny.

Przygotowanie merytoryczne i sposób prowadzenia zajęć

Jest to jeden z najlepiej ocenianych obszarów. Studenci wysoko oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, przejrzystość przekazywanych treści, umiejętność odpowiadania na pytania oraz systematyczne prowadzenie zajęć. Odpowiedzi negatywne występują sporadycznie i nie wpływają na bardzo pozytywny obraz tej kategorii.

Stosowanie metod aktywizujących

Oceny dotyczące wykorzystania metod aktywizujących są mniej jednoznaczne. Choć dominują odpowiedzi pozytywne, stosunkowo często pojawiają się również głosy krytyczne. Może to wskazywać, że część zajęć nadal prowadzona jest głównie w formie wykładowej, a metody angażujące studentów nie są stosowane w sposób systematyczny przez wszystkich prowadzących.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimediów

Wykorzystanie narzędzi multimedialnych oraz technologii cyfrowych oceniane jest jako wystarczające. Dominują odpowiedzi pozytywne. Pojedyncze uwagi krytyczne odnoszą się przede wszystkim do różnic pomiędzy prowadzącymi w zakresie wykorzystywania nowoczesnych narzędzi wspierających proces dydaktyczny.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy, przejrzysty i adekwatny do poziomu wymagań studiów magisterskich. Dominują odpowiedzi pozytywne. Pojawiające się sporadycznie głosy krytyczne wskazują jednak na pewne różnice pomiędzy przedmiotami w zakresie stosowanych kryteriów oceniania.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Możliwość kontaktu z nauczycielami akademickimi poza zajęciami oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają dostępność konsultacji oraz sprawną komunikację elektroniczną, która stanowi istotny element wsparcia procesu kształcenia na poziomie magisterskim.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych aspektów pracy nauczycieli akademickich. Studenci podkreślają profesjonalizm, życzliwość, kulturę osobistą oraz partnerskie podejście prowadzących. Odpowiedzi negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Większość respondentów deklaruje gotowość uczestniczenia w kolejnych zajęciach prowadzonych przez ocenianych nauczycieli akademickich. Wyniki te potwierdzają wysoki poziom satysfakcji z jakości realizowanego procesu dydaktycznego. Jednocześnie pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują na występowanie różnic w ocenie poszczególnych prowadzących.

Zakończenie

Studia magisterskie, w tym jednolite studia magisterskie, zapewniają studentom wysoki poziom przygotowania merytorycznego oraz możliwość pogłębiania wiedzy i kompetencji zawodowych. Wyniki badania wskazują na wysoką ocenę jakości kształcenia, profesjonalizmu nauczycieli akademickich oraz organizacji procesu dydaktycznego. Główne obszary wymagające dalszego doskonalenia dotyczą większego ujednolicenia stosowanych metod dydaktycznych, szerszego wykorzystywania metod aktywizujących oraz zapewnienia bardziej jednolitej jakości materiałów dydaktycznych we wszystkich przedmiotach. Zidentyfikowane uwagi mają charakter doskonalący i nie wpływają na ogólnie bardzo pozytywną ocenę studiów magisterskich przez studentów.

4.2.2 ZIDENTYFIKOWANE OBSZARY PROBLEMOWE

Jakość i użyteczność sylabusów

Zidentyfikowany problem:

Na podstawie odpowiedzi studentów można stwierdzić, że dostępność oraz jakość sylabusów nie są w pełni jednolite. Pomimo przewagi ocen pozytywnych regularnie pojawiają się odpowiedzi „trudno powiedzieć” oraz pojedyncze oceny negatywne, co może wskazywać, że sylabusy nie zawsze są wykorzystywane jako praktyczne narzędzie wspierające orientację w procesie studiowania lub nie zawierają wystarczająco szczegółowych informacji.

Realizacja programu zgodnie z założeniami i zakresem tematycznym przedmiotu

Zidentyfikowany problem:

W części odpowiedzi pojawiają się oceny „raczej nie” oraz sporadycznie „zdecydowanie nie”, wskazujące na rozbieżności pomiędzy deklarowanymi treściami

przedmiotów a ich rzeczywistą realizacją. Problem ten dotyczy głównie pojedynczych przedmiotów, w których występują odstępstwa od założonego zakresu tematycznego bez odpowiedniego uzasadnienia.

Spójność i systematyczność programu studiów

Zidentyfikowany problem:

Chociaż większość studentów ocenia treści kształcenia jako logiczne i zrozumiałe, pojawiające się odpowiedzi negatywne wskazują, że powiązania pomiędzy poszczególnymi przedmiotami nie zawsze są w pełni spójne. W niektórych przypadkach dostrzegany jest brak wyraźnej ciągłości tematycznej oraz logicznego następstwa realizowanych treści.

Materiały dydaktyczne i wsparcie procesu uczenia się

Zidentyfikowany problem:

Studenci wielokrotnie zwracają uwagę na zróżnicowaną jakość materiałów dydaktycznych. Odpowiedzi krytyczne wskazują, że nie wszystkie materiały są odpowiednio uporządkowane, aktualne lub udostępniane z odpowiednim wyprzedzeniem, co ogranicza ich efektywne wykorzystanie podczas studiowania.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Zidentyfikowany problem:

Pomimo ogólnie pozytywnej oceny liczby godzin przeznaczonych na zajęcia, część studentów wskazuje, że w przypadku bardziej złożonych zagadnień nie zawsze istnieje wystarczająca przestrzeń do pogłębionej dyskusji, analizy problemów oraz indywidualnej pracy z prowadzącym.

Samodzielna praca studentów i informacja zwrotna

Zidentyfikowany problem:

Studenci postrzegają samodzielną pracę jako wymagającą i czasochłonną. Pojawiające się odpowiedzi negatywne wskazują na wysokie obciążenie obowiązkami przy jednoczesnym braku wystarczającego wsparcia metodycznego. Widoczne są również sygnały dotyczące niewystarczającej częstotliwości przekazywania informacji zwrotnej do realizowanych zadań.

Wprowadzenie do przedmiotu

Zidentyfikowany problem:

Oceny tego obszaru charakteryzują się większym zróżnicowaniem. Występowanie odpowiedzi negatywnych sugeruje, że informacje dotyczące celów przedmiotu, wymagań oraz organizacji zajęć nie zawsze są przekazywane studentom w sposób wystarczająco jasny, szczegółowy i uporządkowany.

Przygotowanie prowadzących i struktura zajęć

Zidentyfikowany problem:

Mimo że jest to jeden z lepiej ocenianych obszarów, pojedyncze odpowiedzi negatywne wskazują na występowanie różnic pomiędzy prowadzącymi w zakresie przygotowania zajęć oraz sposobu ich organizacji. Niektórzy studenci zwracają uwagę na mniej przejrzystą strukturę zajęć lub niewystarczające reagowanie na zgłaszane pytania i wątpliwości.

Wykorzystanie metod aktywizujących

Zidentyfikowany problem:

Jest to jeden z wyraźniej zarysowanych obszarów wymagających doskonalenia. Relatywnie częste występowanie odpowiedzi negatywnych wskazuje na ograniczone wykorzystanie metod aktywizujących. W wielu przypadkach zajęcia prowadzone są głównie w formie wykładowej, bez wystarczającego angażowania studentów w dyskusję, analizę problemów czy pracę zespołową.

Weryfikacja efektów uczenia się i przejrzystość oceniania

Zidentyfikowany problem:

Choć większość studentów pozytywnie ocenia sposób oceniania, pojawiające się odpowiedzi krytyczne wskazują na brak pełnej jednolitości w podejściu stosowanym przez poszczególnych prowadzących. Studenci zwracają uwagę na nie zawsze jasno określone kryteria oceniania oraz różnice w wymaganiach obowiązujących w poszczególnych przedmiotach.

4.3 PORÓWNAWCZA TABELA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA – STUDIA LICENCJACKIE VS. STUDIA MAGISTERSKIE

Obszar oceny	Studia licencjackie	Studia magisterskie
Rola studenta	Etap adaptacji do studiowania i kształtowania nawyków akademickich	Zaawansowany etap kształcenia – studenci posiadają większe doświadczenie i wyższe oczekiwania
Oczekiwania wobec kształcenia	Nacisk na przejrzystość, jasność wymagań i stabilną organizację procesu kształcenia	Nacisk na pogłębiony poziom merytoryczny oraz praktyczną przydatność zdobywanej wiedzy
Sylabus (karta przedmiotu)	Sylabus pełni przede wszystkim funkcję orientacyjną i nie zawsze jest aktywnie wykorzystywany	Sylabus powinien być szczegółowym i praktycznie użytecznym narzędziem wspierającym proces uczenia się
Zgodność zajęć z sylabusem	Kluczowe znaczenie ma przewidywalność zajęć i zgodność realizacji z planem	Studenci wykazują dużą wrażliwość na wszelkie odstępstwa od deklarowanych treści
Struktura treści i ciągłość	Najważniejsza jest logika i przejrzystość poszczególnych przedmiotów	Oceniana jest spójność i wzajemne powiązanie całego programu studiów
Materiały dydaktyczne	Dostrzegana jest zmienna jakość niektórych elementów procesu kształcenia	Oczekiwana jest wysoka i jednolita jakość wszystkich elementów programu
Wymiar czasowy zajęć	Liczba godzin dydaktycznych jest najczęściej oceniana jako wystarczająca	W części przypadków wskazywana jest potrzeba większej liczby godzin dla bardziej złożonych zagadnień

Praca własna	Samodzielna praca jest wymagająca i wymaga wsparcia oraz ukierunkowania	Wysoki nakład pracy jest akceptowany, jednak oczekiwane jest odpowiednie wsparcie merytoryczne
Wprowadzenie do przedmiotu	Jasne przedstawienie zasad i wymagań ma kluczowe znaczenie dla orientacji w procesie studiowania	Oczekiwana jest precyzja, szczegółowość i pełna przejrzystość informacji organizacyjnych
Przygotowanie prowadzących	Szczególnie cenione są zrozumiałość przekazu i życzliwe podejście prowadzących	Szczególnie cenione są wysoki poziom merytoryczny, eksperckość oraz możliwość prowadzenia dyskusji
Metody aktywizujące	Metody aktywizujące traktowane są jako wartościowe uzupełnienie zajęć	Metody aktywizujące stanowią istotny element oceny jakości procesu dydaktycznego
Multimedia i materiały	Oczekiwana jest podstawowa funkcjonalność i dostępność materiałów dydaktycznych	Oczekiwane są aktualne, pogłębione i wysokiej jakości materiały dydaktyczne
Ocenianie efektów	Najważniejsza jest przejrzystość zasad oceniania	Częściej pojawia się krytyka dotycząca niejednorodności sposobów oceniania
Podejście prowadzących	Dostępność prowadzących oceniana jest bardzo pozytywnie	Dostępność prowadzących również oceniana jest bardzo pozytywnie

Zainteresowanie dalszymi zajęciami	Ogólna ocena procesu kształcenia jest pozytywna	Ocena jest bardziej selektywna i silniej uzależniona od jakości poszczególnych zajęć
Główne ryzyka	Główne wyzwania dotyczą niepewności organizacyjnej i obciążenia studiami	Główne wyzwania dotyczą niespójności wymagań, metod pracy oraz jakości realizacji poszczególnych przedmiotów

ZAKOŃCZENIE

Analiza danych pochodzących z badania ankietowego wskazuje na wyraźne różnice pomiędzy studiami pierwszego stopnia a studiami magisterskimi, wynikające przede wszystkim z odmiennego poziomu doświadczenia akademickiego studentów, stopnia ich samodzielności oraz oczekiwań wobec procesu kształcenia i organizacji studiów.

W przypadku studiów pierwszego stopnia studenci znajdują się przede wszystkim na etapie stopniowej adaptacji do środowiska akademickiego. Ich oceny koncentrują się głównie na przejrzystości, zrozumiałości oraz stabilności procesu dydaktycznego. Szczególne znaczenie ma dla nich jasno określona struktura przedmiotów, łatwy dostęp do informacji oraz przewidywalność przebiegu zajęć. Sylabus pełni na tym etapie przede wszystkim funkcję podstawowego narzędzia orientacyjnego, pomagającego studentom zrozumieć cele przedmiotu, jego organizację oraz wymagania związane z realizacją procesu kształcenia. Istotne znaczenie ma również zgodność realizowanych zajęć z wcześniej przedstawionym planem, która wzmacnia poczucie bezpieczeństwa i ogranicza niepewność związaną z przebiegiem studiów.

Materiały dydaktyczne oceniane są przez studentów studiów pierwszego stopnia przede wszystkim pod kątem ich dostępności i przejrzystości. Wyniki badania pokazują jednocześnie, że zróżnicowana jakość materiałów może stanowić istotne utrudnienie, zwiększając wymagania związane z samodzielnym organizowaniem procesu uczenia się. Praca własna jest postrzegana jako wymagająca, jednak adekwatna do charakteru kształcenia akademickiego. W tym kontekście szczególnego znaczenia nabiera potrzeba odpowiedniego wsparcia metodycznego oraz regularnego otrzymywania informacji zwrotnej. Duże znaczenie przypisywane jest również wprowadzeniu do przedmiotu, które wpływa na orientację studenta w zakresie wymagań i umożliwia efektywne planowanie nauki w trakcie semestru.

Zastosowanie metod dydaktycznych na studiach pierwszego stopnia opiera się w dużej mierze na tradycyjnych formach przekazu wiedzy, natomiast metody aktywizujące pełnią najczęściej funkcję uzupełniającą. Taki model kształcenia jest przez większość studentów akceptowany na początkowym etapie studiów. Sposób oceniania efektów uczenia się jest generalnie postrzegany jako sprawiedliwy i przejrzysty, choć pojawiają się pojedyncze głosy wskazujące na różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi. Ogólna ocena jakości studiów pierwszego stopnia koncentruje się zatem przede wszystkim wokół przejrzystości organizacyjnej, zrozumiałości procesu dydaktycznego oraz skuteczności wsparcia oferowanego studentom.

W przypadku studiów magisterskich oraz jednolitych studiów magisterskich sposób postrzegania jakości kształcenia ulega wyraźnej zmianie. Studenci oceniają proces dydaktyczny nie tyle przez pryzmat organizacji zajęć, ile przede wszystkim pod kątem

poziomu merytorycznego, wartości naukowej oraz praktycznej użyteczności przekazywanych treści. Sylabus przestaje pełnić wyłącznie funkcję informacyjną, stając się narzędziem dydaktycznym, które powinno dostarczać szczegółowych informacji dotyczących zakresu treści, efektów uczenia się, metod pracy oraz sposobów weryfikacji osiągnięć studentów. Wszelkie odstępstwa od deklarowanych założeń są oceniane znacznie bardziej krytycznie, zwłaszcza wtedy, gdy nie są odpowiednio uzasadnione merytorycznie lub nie wynikają z potrzeb procesu dydaktycznego.

Studenci studiów magisterskich przywiązują również większą wagę do spójności całego programu studiów, oczekując wyraźnych powiązań pomiędzy poszczególnymi przedmiotami oraz logicznego rozwijania kompetencji w kolejnych etapach kształcenia. Większego znaczenia nabiera jakość materiałów dydaktycznych, ich aktualność oraz przydatność w rozwiązywaniu problemów praktycznych i zawodowych. Choć wysoki poziom samodzielnej pracy jest przez tę grupę studentów akceptowany jako naturalny element studiów magisterskich, oczekują oni jednocześnie bardziej systematycznego wsparcia ze strony prowadzących oraz regularnej informacji zwrotnej dotyczącej wykonywanych zadań.

W porównaniu ze studentami studiów pierwszego stopnia, studenci studiów magisterskich wyżej oceniają znaczenie metod aktywizujących, dyskusji, analizy przypadków oraz działań wymagających krytycznego myślenia i samodzielnego rozwiązywania problemów. Istotnym elementem oceny jakości kształcenia staje się także jednolitość kryteriów oceniania oraz przejrzystość zasad weryfikacji efektów uczenia się. W konsekwencji oceny studentów studiów magisterskich mają charakter bardziej selektywny i krytyczny, koncentrując się na jakości merytorycznej, spójności programu oraz praktycznej wartości zdobywanej wiedzy i umiejętności.

hskelora'

VYSOKÁ ŠKOLA PODNIKÁNÍ
A APLIKOVANÝCH VĚD
VARSOVIA

Zahraniční pobočka ve Frýdku-Místku
Bruzovská 2589, 738 01 Frýdek-Místek
✉ studium@humarium.cz

RAPORT

**BADANIE OPINII STUDENTÓW NA TEMAT
ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH I
PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA**

Rok akademicki 2024/2025
semestr letni

SPIS TREŚCI

WSTĘP.....	3
1 METODYCZNE PODSTAWY OCENY STUDENCKIEJ	4
1.1 PODSUMOWANIE ZAKRESU OCENY	4
1.2 INTERPRETACJA WYNIKÓW	6
1.3 ZAKRES OCENY.....	6
1.4 PODSUMOWANIE ZBIERANIA DANYCH.....	6
1.4.1 ZIDENTYFIKOWANE PROBLEMY W OBSZARZE OCENY KSZTAŁCENIA	7
2 PRZEGLĄD OCENY PROWADZĄCYCH - OGÓLNE PODSUMOWANIE WYKŁADOWCÓW.....	9
3 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG OBSZARÓW	24
3.1 PEDAGOGIKA	24
3.2 PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA.....	27
3.3 PRACA SOCJALNA	30
4 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG POZIOMU STUDIÓW	33
4.1 STUDIA LICENCJACKIE (I STOPNIA).....	33
4.1.1 OCENA PYTAŃ	33
4.2 STUDIA MAGISTERSKIE ORAZ JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE	36
4.2.1 OCENA PYTAŃ	36
4.3 PORÓWNAWCZA TABELA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA - STUDIA LICENCJACKIE VS. STUDIA MAGISTERSKIE.....	38
ZAKOŃCZENIE.....	42

WSTĘP

Ocena jakości zajęć dydaktycznych oraz pracy nauczycieli akademickich stanowi istotny element funkcjonującego na Uczelni systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia. Systematyczne pozyskiwanie opinii studentów umożliwia monitorowanie efektywności procesu dydaktycznego, ocenę stopnia realizacji założonych efektów uczenia się oraz identyfikację obszarów wymagających dalszych działań doskonalących. Opinie studentów stanowią cenne źródło informacji dotyczących organizacji studiów, jakości prowadzonych zajęć, stosowanych metod dydaktycznych oraz relacji pomiędzy studentami a nauczycielami akademickimi.

Celem przeprowadzonego badania było poznanie opinii studentów kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna na temat jakości realizowanych zajęć dydaktycznych oraz kompetencji, zaangażowania i sposobu pracy nauczycieli akademickich. Analizie poddano między innymi kwestie związane z organizacją procesu dydaktycznego, zgodnością realizowanych treści z założeniami programowymi, dostępnością i jakością materiałów dydaktycznych, wykorzystywanymi metodami nauczania, sposobem komunikacji ze studentami oraz warunkami wspierającymi osiąganie zakładanych efektów uczenia się.

Badanie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem anonimowego elektronicznego kwestionariusza ankiety skierowanego do studentów kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna. Kwestionariusz obejmował pytania dotyczące zarówno organizacji i przebiegu zajęć dydaktycznych, jak i oceny pracy poszczególnych nauczycieli akademickich. Zgromadzony materiał badawczy pozwala na kompleksową ocenę jakości procesu kształcenia z perspektywy studentów oraz stanowi ważną podstawę do planowania działań projakościowych ukierunkowanych na dalsze doskonalenie oferty dydaktycznej i podnoszenie standardów kształcenia na kierunku.

1 METODYCZNE PODSTAWY OCENY STUDENCKIEJ

Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów została przeprowadzona za pośrednictwem anonimowego kwestionariusza elektronicznego opracowanego w aplikacji Google Forms, który został udostępniony studentom za pośrednictwem uczelnianego systemu informacyjnego IS MOGGIS. Badanie było dostępne dla studentów w wyznaczonym okresie ewaluacyjnym od 02.10.2025 do 30.10.2025.

- Wypełnienie ankiety było anonimowe i dobrowolne,
- Ocena nie była technicznie wymuszana dla wszystkich prowadzących, u których student realizował zajęcia w danym semestrze.

Uzyskane wyniki wskazują, że część studentów wypełniała ankietę selektywnie, oceniając jedynie wybranych wykładowców.

Zjawisko to jest powszechne w szkolnictwie wyższym i pozostaje zgodne z doświadczeniami wynikającymi z realizacji podobnych badań ewaluacyjnych.

Uzyskanych danych nie można wprawdzie uznać za w pełni reprezentatywne w odniesieniu do wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w danym semestrze, jednak stanowią one wystarczająco wiarygodną podstawę do identyfikacji głównych trendów w zakresie jakości kształcenia i mogą służyć jako odpowiedni materiał do opracowania ukierunkowanych działań doskonalących w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

1.1 PODSUMOWANIE ZAKRESU OCENY

a) Łączna liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim

W semestrze letnim w realizacji zajęć dydaktycznych zgodnie z harmonogramem Uczelni uczestniczyło łącznie 36 nauczycieli akademickich. Liczba ta obejmuje wszystkich wykładowców zatrudnionych zarówno na podstawie umów wewnętrznych, jak i zewnętrznych, którzy prowadzili wykłady, ćwiczenia, seminaria oraz inne formy zajęć dydaktycznych w analizowanym okresie.

b) Liczba ocenionych nauczycieli akademickich

Na podstawie zebranych ankiet studenckich ocenionych zostało faktycznie 27 nauczycieli akademickich.

Osoby te zostały wskazane przez studentów:

- poprzez wybór z listy prowadzących dostępnej w ankiecie lub

- w otwartym polu „inny prowadzący”, w którym ręcznie wpisywane nazwiska zostały następnie ujednolicone metodologicznie (np. samo nazwisko lub imię i nazwisko tej samej osoby).

c) Liczba nieocenionych prowadzących zajęcia

Przedstawione dane wskazują, że 9 nauczycieli akademickich nie zostało ocenionych przez studentów w przeprowadzonym badaniu.

Oznacza to, że:

- ocenionych zostało około 75% nauczycieli akademickich,
- około 25% prowadzących uczestniczących w realizacji procesu dydaktycznego w semestrze letnim nie zostało objętych oceną studentów.

d) Kontekst liczby studentów i oczekiwany zakres ocen

W analizowanym okresie w procesie kształcenia uczestniczyło łącznie 568 studentów. Przy założeniu idealnego poziomu uczestnictwa w badaniu oczekiwano, że:

- każdy student wypełni ankietę ewaluacyjną,
- a w jej ramach oceni wszystkich nauczycieli akademickich, z którymi realizował zajęcia w danym semestrze.

Porównanie powyższych założeń z rzeczywistymi wynikami badania wskazuje, że:

- ocena koncentrowała się jedynie na części nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia,
- studenci najczęściej wybierali do oceny jednego lub ograniczoną liczbę prowadzących, zamiast oceniać wszystkich wykładowców, z którymi mieli zajęcia w analizowanym semestrze.

Uzyskane wyniki potwierdzają selektywny charakter udziału studentów w badaniu ewaluacyjnym. Taka sytuacja jest typowa dla dobrowolnych badań ankietowych realizowanych w szkolnictwie wyższym i powinna być uwzględniana podczas interpretacji wyników. Pomimo tego zgromadzone dane pozwalają na identyfikację najważniejszych tendencji dotyczących jakości kształcenia oraz ocenę wybranych aspektów procesu dydaktycznego.

1.2 INTERPRETACJA WYNIKÓW

Na podstawie uzyskanych wyników można stwierdzić, że:

- studenci nie oceniali wszystkich nauczycieli akademickich, z którymi mieli kontakt w trakcie semestru,
- najczęściej wybierali do oceny prowadzących, którzy:
 - byli najbardziej rozpoznawalni lub zapadli w pamięć studentów,
 - prowadzili większą liczbę zajęć dydaktycznych,
 - bądź byli postrzegani przez studentów jako szczególnie atrakcyjni pod względem osobistym lub dydaktycznym.

Zjawisko to jest powszechnie obserwowane w badaniach opinii studentów, zwłaszcza w sytuacji, gdy:

- ankieta umożliwia ocenę wielu nauczycieli akademickich jednocześnie,
- system nie wymusza oceny wszystkich przedmiotów lub wszystkich prowadzących realizujących zajęcia w danym semestrze.

W konsekwencji uzyskane wyniki odzwierciedlają przede wszystkim opinie studentów dotyczące najbardziej zauważalnych lub najczęściej wybieranych do oceny wykładowców. Nie zmniejsza to jednak wartości poznawczej badania, ponieważ zgromadzone dane pozwalają na identyfikację istotnych tendencji dotyczących jakości kształcenia, sposobu prowadzenia zajęć oraz poziomu satysfakcji studentów z procesu dydaktycznego.

1.3 ZAKRES OCENY

- zakres zgromadzonych ocen jest wystarczający do identyfikacji głównych trendów dotyczących jakości kształcenia,
- informacje dotyczące 27 ocenionych nauczycieli akademickich stanowią wartościowe i wiarygodne źródło informacji zwrotnej, umożliwiające ocenę jakości prowadzonych zajęć oraz planowanie działań doskonalących w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia.

1.4 PODSUMOWANIE ZBIERANIA DANYCH

W semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 w realizacji procesu dydaktycznego uczestniczyło łącznie 36 nauczycieli akademickich, z których 27

zostało objętych oceną w ramach badania opinii studentów. Pomimo że w procesie kształcenia uczestniczyło 568 studentów, uzyskane wyniki wskazują na selektywny charakter udziału respondentów w badaniu. Studenci najprawdopodobniej oceniali jedynie wybranych prowadzących, pomijając część nauczycieli akademickich, z którymi realizowali zajęcia w danym semestrze.

Zakres zgromadzonych ocen jest jednak wystarczający do przeprowadzenia ogólnej analizy jakości kształcenia oraz identyfikacji najważniejszych mocnych stron i obszarów wymagających doskonalenia. Jednocześnie należy podkreślić, że wyniki badania nie mogą być traktowane jako w pełni reprezentatywne dla wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim, lecz stanowią wartościowe źródło informacji wspierające działania podejmowane w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

1.4.1 ZIDENTYFIKOWANE PROBLEMY W OBSZARZE OCENY KSZTAŁCENIA

Na podstawie analizy danych pochodzących z badania ankietowego (arkusz Excel – ocena zajęć dydaktycznych i nauczycieli akademickich) zidentyfikowano następujące kluczowe obszary wpływające na jakość oraz wartość poznawczą procesu ewaluacji:

- nierównomierną i selektywną reprezentację ocen poszczególnych nauczycieli akademickich,
- niższy poziom uczestnictwa w badaniu wśród części studentów,
→ uzyskane odpowiedzi nie obejmują w równym stopniu wszystkich grup studentów oraz wszystkich realizowanych przedmiotów, co ogranicza ogólną reprezentatywność wyników,
- większą zmienność ocen w przypadku części nauczycieli akademickich,
→ obok bardzo wysokich ocen pojawiają się również oceny przeciętne lub sporadycznie negatywne, co może świadczyć o zróżnicowanym postrzeganiu jakości prowadzonych zajęć przez studentów,
- ograniczoną wartość interpretacyjną wyników w przypadku nauczycieli ocenionych przez niewielką liczbę respondentów,
→ w części przypadków ocena opiera się na małej próbie badawczej, dlatego formułowanie wniosków wymaga zachowania szczególnej ostrożności.

Wskazane zagadnienia powinny zostać uwzględnione podczas planowania działań służących doskonaleniu procesu ewaluacji oraz zwiększeniu efektywności wykorzystania wyników badań w systemie zarządzania jakością kształcenia. Szczególne znaczenie ma podejmowanie działań sprzyjających zwiększeniu udziału studentów w badaniach ankietowych oraz poprawie reprezentatywności pozyskiwanych danych.

2 PRZEGLĄD OCENY PROWADZĄCYCH - OGÓLNE PODSUMOWANIE WYKŁADOWCÓW

doc. PaedDr. Slavomír Laca, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	5	4	6	5	7	5	6	4	3	7	6	5	4	4	5	76
4	2	3	0	1	0	2	1	2	4	0	1	2	2	2	2	24
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	4
1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Ing. Kateřina Klimšová

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	7	8	7	3	9	5	4	7	8	8	6	7	8	5	2	94
4	1	1	2	6	0	4	5	2	1	1	3	2	1	3	6	38
3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Barbora Pelešková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	1	3	3	3	3	3	0	3	3	3	0	0	0	3	31
4	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0	3	0	11
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Barbora Slovákova

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	5	4	5	3	5	1	3	2	4	3	4	1	3	4	49
4	2	0	1	0	2	0	2	2	3	1	1	0	4	2	2	22
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Elvíra Patáková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	2	3	3	2	3	2	1	1	2	3	3	2	0	2	32
4	0	1	0	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	3	1	12
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Iveta Žurková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	6	6	9	9	8	9	7	#	8	7	#	8	8	9	9	124
4	6	6	3	1	3	2	5	1	4	5	0	2	4	3	2	47
3	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2

Mgr. Jan Telnar

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	3	3	1	3	3	3	2	2	1	2	2	2	3	3	34
4	2	0	0	1	0	0	0	1	1	2	1	0	1	0	0	9
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Jarmila Siverová, DiS., Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	0	4	4	4	4	4	0	4	4	4	0	0	0	4	40
4	0	4	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4	0	4	0	16
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	4
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Libor Bláha, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	0	3	4	49
4	3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3	1	0	10
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Michal Burczyk, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	14	14	12	14	14	12	13	10	15	15	12	12	9	11	12	189
4	4	3	5	4	2	5	4	7	2	3	5	4	9	6	4	67
3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	3
2	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	2	11
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Rostislav Gola

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	0	2	2	25
4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	2	0	0	5
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Tomáš Pernica, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	39
4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	6
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Václav Slovák, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	3	2	3	3	3	4	3	2	1	4	3	4	4	4	47
4	0	1	2	1	1	0	0	1	2	2	0	1	0	0	0	11
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PaedDr. Mgr. Lucie Zormanová, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	4	4	6	6	5	5	5	4	4	3	6	2	4	5	66
4	3	2	2	0	0	0	1	1	2	2	3	0	3	2	1	22
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA,LL.M

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	3	4	4	3	3	3	4	2	0	2	4	1	3	4	44
4	0	1	0	0	0	1	1	0	1	4	1	0	3	1	0	13
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mariola Liszoková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0	2	2	2	26
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	4
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Andrea Zelenáková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	1	3	0	3	3	0	3	1	3	2	1	3	1	1	26
4	2	2	0	3	0	0	3	0	0	0	1	2	0	2	2	17
3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Barbora Oralová, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	0	3	2	3	3	2	1	2	3	3	0	0	1	3	29
4	0	3	0	1	0	0	1	2	0	0	0	3	1	2	0	13
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Hana Kaštan

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	4	2	2	2	3	3	2	3	3	4	1	2	2	3	39
4	1	0	2	2	2	1	1	1	1	1	0	3	2	2	1	20
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	5	4	6	5	5	7	7	3	5	4	4	6	4	6	5	76
4	2	2	0	2	2	0	0	3	2	3	3	1	3	1	1	25
3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Libor Hodulík, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	3	5	4	4	4	4	2	3	5	3	3	2	4	3	53
4	1	2	0	1	1	1	1	3	2	0	2	2	2	1	2	21
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Michal Ján Ďurkovič, LL.M.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	0	2	1	2	2	1	1	1	2	2	0	0	1	2	19
4	0	2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	0	9
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Monika Klíčová, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	0	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0	0	0	2	20	0
4	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	8	2
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Pavla Gilíková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	0	3	1	3	3	1	2	1	3	3	0	0	2	3	28
4	0	3	0	2	0	0	2	1	0	0	0	3	2	1	0	14
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Vladimíra Minaříková, MPH

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	6	6	6	3	6	6	6	6	6	7	4	7	5	6	4	84
4	1	2	0	5	2	2	2	1	0	1	3	1	3	2	2	27
3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	4
2	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mgr. Vojtěch Rosenberg, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	1	3	1	1	3	1	3	3	2	3	2	1	1	3	31
4	0	2	0	0	2	0	2	0	0	1	0	1	2	2	0	12
3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Zdeněk Křístek

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	4	4	3	3	3	5	4	2	4	5	3	5	2	5	56
4	1	0	1	1	2	2	0	1	3	0	0	2	0	1	0	14
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	3
2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

doc. PaedDr. Slavomír Laca, Ph.D.

Ocena jest długotrwale stabilna i bardzo pozytywna, z wyraźną przewagą najwyższych ocen. Studenci doceniają przede wszystkim jego wiedzę ekspercką, systematyczność prowadzenia zajęć oraz umiejętność zrozumiałego przekazywania nawet bardziej złożonych zagadnień. Pojedyncze bardziej krytyczne odpowiedzi wskazują raczej na indywidualne doświadczenia niż na występowanie problemów o charakterze systemowym.

Ing. Kateřina Klimšová

Należy do najwyższej ocenianych nauczycieli akademickich, z wyraźną dominacją ocen „5”. Studenci pozytywnie oceniają przede wszystkim przejrzystość prowadzonych zajęć, przygotowanie merytoryczne oraz profesjonalne podejście. Niewielka zmienność ocen wskazuje jedynie na drobne różnice w postrzeganiu poszczególnych aspektów zajęć, jednak ogólny obraz pozostaje bardzo pozytywny.

Mgr. Barbora Pelešková

Ocena jest stabilnie pozytywna, przy minimalnym udziale niższych ocen. Studenci doceniają przede wszystkim jasną strukturę zajęć oraz zrozumiały sposób przekazywania wiedzy. Zajęcia postrzegane są jako wartościowe i pozbawione istotnych niedociągnięć.

Mgr. Barbora Slováková

Ogólna ocena jest pozytywna, jednak charakteryzuje się większym zróżnicowaniem ocen. Obok bardzo dobrych opinii pojawiają się również pojedyncze bardziej krytyczne uwagi, które mogą wynikać z różnic w postrzeganiu organizacji zajęć lub stosowanych metod pracy.

Mgr. Elvíra Patáková

Ocena jest przeważnie pozytywna, przy niewielkim zróżnicowaniu odpowiedzi. Studenci doceniają podejście prowadzącej oraz zrozumiałość przekazywanych treści, natomiast oceny negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Mgr. Iveta Žurková

Jedna z najwyżej ocenianych nauczycielek akademickich, z wyraźną przewagą najwyższych ocen. Studenci doceniają systematyczność prowadzonych zajęć, wysoki poziom merytoryczny oraz podejście do studentów. Niewielka zmienność ocen nie wpływa na bardzo pozytywny ogólny obraz.

Mgr. Jan Telnar

Ocena jest przeważnie pozytywna, z niewielką zmiennością odpowiedzi. Studenci doceniają przejrzystość zajęć oraz zrozumiały sposób prowadzenia wykładów. Pojedyncze słabsze oceny nie wskazują na istotne problemy, lecz raczej na indywidualne doświadczenia respondentów.

Mgr. Jarmila Siverová, DiS., Ph.D.

Zajęcia oceniane są bardzo wysoko, z przewagą najwyższych ocen. Studenci doceniają poziom merytoryczny oraz podejście do prowadzenia zajęć, a drobne zastrzeżenia pojawiają się jedynie w pojedynczych aspektach.

Mgr. Libor Bláha, MBA

Ocena jest bardzo pozytywna, z wyraźną dominacją najwyższych ocen, co świadczy o wysokim poziomie satysfakcji studentów. Studenci doceniają przede wszystkim profesjonalne podejście, umiejętność logicznego strukturyzowania zajęć oraz przejrzystego prezentowania omawianych zagadnień. Zajęcia są postrzegane jako zrozumiałe, uporządkowane i wspierające efektywne przyswajanie wiedzy.

Mgr. Michal Burczyk, Ph.D.

Należy do grona najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich. Bardzo wyraźna przewaga najwyższych ocen świadczy o wysokim poziomie zadowolenia studentów zarówno z jego kompetencji merytorycznych, jak i podejścia dydaktycznego. Odpowiedzi negatywne mają charakter marginalny.

Mgr. Rostislav Gola

Ocena jest stabilnie bardzo pozytywna, przy minimalnym zróżnicowaniu odpowiedzi. Studenci postrzegają zajęcia jako dobrze zorganizowane, wartościowe i prowadzone na wysokim poziomie.

Mgr. Tomáš Pernica, MBA

Bardzo wysoko oceniany nauczyciel akademicki, z przewagą najwyższych ocen. Studenci doceniają przede wszystkim jakość prowadzonych zajęć, ich zrozumiałość oraz logiczną strukturę, ułatwiającą przyswajanie omawianych treści. Zajęcia oceniane są jako uporządkowane, systematyczne i dobrze zorganizowane.

Mgr. Václav Slovák, Ph.D.

Ocena jest przeważnie pozytywna, choć występuje niewielka zmienność opinii. Studenci doceniają profesjonalne podejście oraz zrozumiałość przekazywanych treści. Sporadyczne uwagi krytyczne wskazują na możliwość dalszego doskonalenia wybranych elementów zajęć.

PaedDr. Mgr. Lucie Zormanová, Ph.D.

Zajęcia oceniane są bardzo pozytywnie, z wyraźną przewagą najwyższych ocen. Studenci szczególnie podkreślają wysokie przygotowanie merytoryczne, systematyczny sposób prowadzenia zajęć oraz umiejętność jasnego i zrozumiałego wyjaśniania omawianych zagadnień. Bardzo wysoko oceniane jest również profesjonalne i jednocześnie życzliwe podejście do studentów.

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M.

Ocena jest ogólnie pozytywna, jednak charakteryzuje się większą zmiennością odpowiedzi. Obok bardzo dobrych ocen pojawiają się również pojedyncze bardziej krytyczne opinie, co wskazuje na zróżnicowane doświadczenia studentów.

PhDr. Mariola Lízoková, Ph.D.

Ocena jest bardzo stabilna i zdecydowanie pozytywna. Dominują niemal wyłącznie najwyższe oceny, co świadczy o wysokiej jakości prowadzonych zajęć oraz bardzo dobrym podejściu do studentów.

PhDr. Mgr. Andrea Zelenáková

Ocena jest raczej pozytywna, choć zauważalna jest pewna zmienność opinii. Obok bardzo dobrych ocen pojawiają się również odpowiedzi przeciętne, co może wskazywać na różnice w postrzeganiu niektórych aspektów zajęć.

PhDr. Mgr. Barbora Oralová, MBA

Ogólna ocena jest pozytywna, jednak widoczne jest większe zróżnicowanie odpowiedzi. Studenci pozytywnie oceniają zajęcia, choć pojawiają się również pojedyncze bardziej krytyczne uwagi.

PhDr. Mgr. Hana Kaštan

Ocena jest przeważnie pozytywna, przy pewnej zmienności odpowiedzi. Studenci doceniają jakość prowadzonych zajęć, wskazując jednocześnie na pojedyncze obszary wymagające dalszego doskonalenia.

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Bardzo wysoko oceniana nauczycielka akademicka, z wyraźną przewagą najwyższych ocen. Studenci szczególnie doceniają wysoki poziom merytoryczny zajęć, ich systematyczność oraz umiejętność jasnego i przejrzystego wyjaśniania omawianych zagadnień. Zajęcia są postrzegane jako logicznie uporządkowane i wspierające efektywne uczenie się.

PhDr. Mgr. Libor Hodulík, MBA

Ocena jest przeważnie pozytywna, z niewielką zmiennością odpowiedzi. Studenci doceniają przejrzystość zajęć oraz podejście prowadzącego. Drobne uwagi krytyczne pojawiają się jedynie sporadycznie.

PhDr. Mgr. Michal Ján Ďurkovič, LL.M.

Ocena jest raczej pozytywna, choć oparta na mniejszej liczbie odpowiedzi i jednocześnie bardziej zróżnicowana. Studenci doceniają przede wszystkim poziom merytoryczny zajęć oraz ich praktyczną przydatność. Zajęcia postrzegane są jako adekwatne do poziomu i specyfiki kierunku studiów.

PhDr. Mgr. Monika Klíčová, MBA

Ocena jest raczej pozytywna, choć widoczna jest większa nierównomierność odpowiedzi. Pozytywnie oceniana jest przede wszystkim zawartość merytoryczna przedmiotu oraz skuteczność przekazywania najważniejszych treści.

PhDr. Mgr. Pavla Gilíková

Ocena jest przeważnie pozytywna, przy nieco większej zmienności opinii. Studenci doceniają jakość prowadzonych zajęć, poziom merytoryczny wykładów oraz systematyczne przekazywanie wiedzy. Zajęcia oceniane są jako wartościowe i zgodne z wymaganiami programu studiów.

PhDr. Mgr. Vladimíra Minaříková, MPH

Bardzo wysoko oceniana nauczycielka akademicka, z przewagą najwyższych ocen. Sporadyczne niższe oceny wskazują jedynie na niewielkie zróżnicowanie opinii studentów.

PhDr. Mgr. Vojtěch Rosenberg, MBA

Ocena jest raczej pozytywna, z niewielką zmiennością odpowiedzi. Studenci doceniają jakość prowadzonych zajęć, choć pojawiają się również oceny bardziej przeciętne.

PhDr. Mgr. Zdeněk Křístek

Ocena jest bardzo pozytywna, z dominacją najwyższych ocen. Studenci szczególnie doceniają wysoki poziom merytoryczny zajęć, ich uporządkowaną strukturę oraz zrozumiały sposób przekazywania wiedzy.

Ocena ogólna

W ocenach studentów dominują opinie pozytywne i bardzo pozytywne dotyczące wszystkich ocenianych nauczycieli akademickich, przy czym znacząca część odpowiedzi mieści się w kategorii „zdecydowanie tak” lub odpowiada najwyższym ocenom.

Studenci najczęściej doceniają:

- zrozumiałość przekazywanych treści oraz umiejętność wyjaśniania nawet bardziej złożonych zagadnień,
- wysokie kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich oraz ich doświadczenie praktyczne,
- profesjonalne, życzliwe i pełne szacunku podejście do studentów,
- przejrzystość, dobrą strukturę oraz organizację procesu dydaktycznego,
- możliwość kontaktu z prowadzącymi oraz ich dostępność poza zajęciami.

Pozytywnie oceniane są również:

- punktualność oraz przestrzeganie harmonogramu zajęć,
- ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich,
- zaangażowanie większości prowadzących w systematyczne i uporządkowane przekazywanie wiedzy.

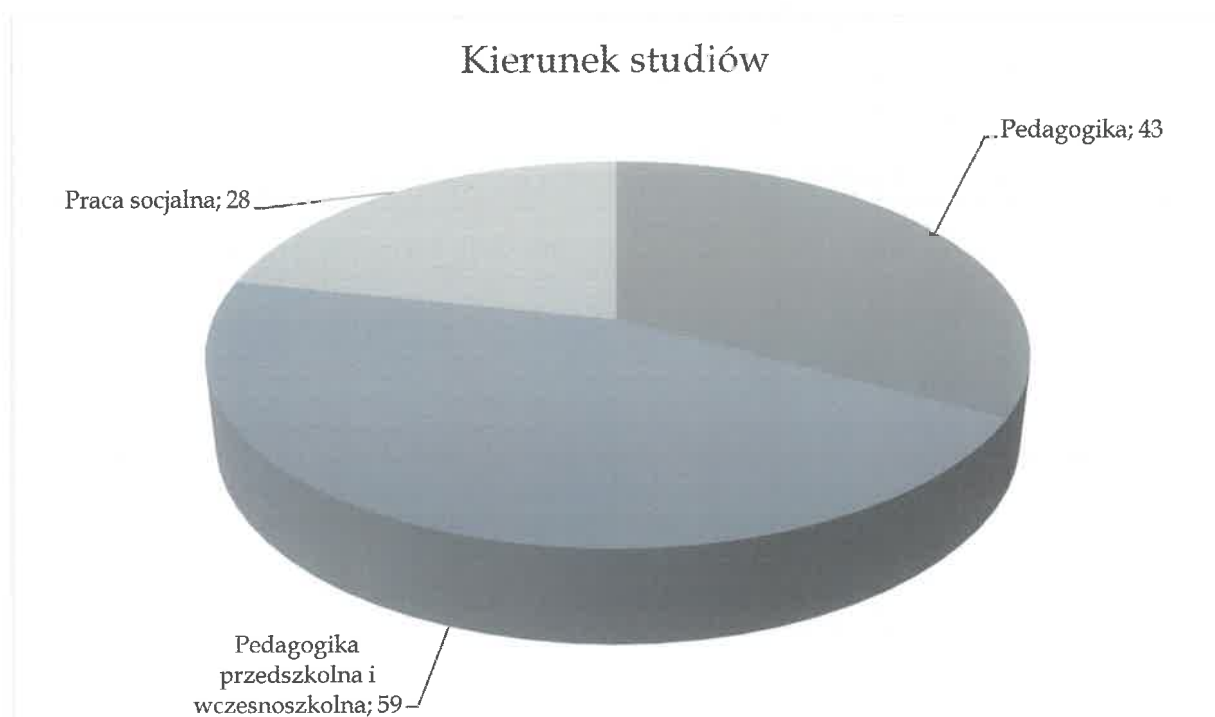
Odpowiedzi negatywne pojawiają się:

- zazwyczaj jedynie w odniesieniu do pojedynczych aspektów ocenianych zajęć (najczęściej w formie odpowiedzi „raczej nie”, wyjątkowo „zdecydowanie nie”),
- bez wskazania na występowanie istotnych problemów o charakterze systemowym.

Uzyskane wyniki potwierdzają wysoki poziom satysfakcji studentów z jakości prowadzonych zajęć oraz pracy nauczycieli akademickich. Pojawiające się uwagi krytyczne mają charakter jednostkowy i mogą stanowić podstawę do dalszych działań doskonalących w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia.

3 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG OBSZARÓW

Graf nr 1: Kierunek studiów



3.1 PEDAGOGIKA

Liczba respondentów (N): około 43

Dostępność sylabusu

W większości przypadków studenci kierunku Pedagogika potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i stanowił podstawowy dokument informacyjny umożliwiający zapoznanie się z treściami przedmiotu, jego celami, strukturą oraz wymaganiami. Wyniki badania wskazują jednak, że jakość i poziom szczegółowości sylabusów różnią się pomiędzy poszczególnymi przedmiotami. Część studentów zwraca uwagę, że niektóre sylabusy mają charakter bardziej formalny i nie zawsze zapewniają wystarczające wsparcie w planowaniu procesu uczenia się w trakcie semestru.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Wyniki badania wskazują na przewagę odpowiedzi pozytywnych, potwierdzających zgodność pomiędzy deklarowanymi treściami kształcenia a realizacją zajęć. Sporadycznie pojawiające się odpowiedzi krytyczne sugerują, że w niektórych przypadkach mogły występować niewielkie odstępstwa od założeń sylabusu lub ograniczona zgodność pomiędzy planowanymi a realizowanymi treściami.

Treści kształcenia

Treści realizowane w ramach zajęć są przez studentów oceniane przede wszystkim jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, wskazujące na przejrzystą strukturę procesu dydaktycznego. Niewielka część respondentów zwraca jednak uwagę na pewne niedostatki w zakresie powiązania poszczególnych zagadnień lub ciągłości realizowanych treści w wybranych przedmiotach.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania oceniane są generalnie pozytywnie, szczególnie w odniesieniu do dostępności materiałów elektronicznych oraz organizacji procesu dydaktycznego. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące niejednorodnej jakości materiałów dydaktycznych wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Liczba godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich jest przez większość studentów oceniana jako wystarczająca do opanowania realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne wskazujące, że czas przeznaczony na zajęcia umożliwia zrozumienie podstawowych zagadnień teoretycznych oraz ich zastosowanie w praktyce.

Samodzielna praca studenta

Praca własna jest postrzegana jako stosunkowo wymagająca, jednak adekwatna do charakteru studiów wyższych. Część studentów sygnalizuje potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz częstszej informacji zwrotnej dotyczącej realizowanych samodzielnie zadań.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest raczej pozytywnie, choć zauważalna jest pewna zmienność opinii. Część studentów wysoko ocenia sposób przedstawiania celów przedmiotu, harmonogramu zajęć i wymagań, natomiast inni postrzegają tę część procesu dydaktycznego jako bardziej formalną.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do obszarów ocenianych bardzo wysoko. Odpowiedzi negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Studenci doceniają przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich, zrozumiałość

przekazywanych treści oraz umiejętność odpowiadania na pytania. W zdecydowanej większości dominują oceny pozytywne.

Stosowanie metod aktywizujących

Wykorzystanie metod aktywizujących charakteryzuje się większym zróżnicowaniem ocen. Chociaż dominują odpowiedzi pozytywne, częściej niż w przypadku innych obszarów pojawiają się również opinie krytyczne, wskazujące na utrzymującą się dominację tradycyjnych, podających form prowadzenia zajęć.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimediów

Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych oceniane jest jako wystarczające. Studenci pozytywnie oceniają przede wszystkim prezentacje multimedialne oraz udostępniane materiały dydaktyczne, choć zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do zakresu realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne, uzupełnione pojedynczymi uwagami wskazującymi na niepełną jednolitość stosowanych zasad oceniania.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają możliwość kontaktu poza zajęciami oraz sprawnie funkcjonującą komunikację z prowadzącymi.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Studenci wielokrotnie podkreślają życzliwość, szacunek i profesjonalne podejście nauczycieli akademickich. Odpowiedzi negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Ogólna ocena nauczycieli akademickich jest zdecydowanie pozytywna i odzwierciedla wysoki poziom satysfakcji studentów z realizowanych zajęć. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze uwagi wskazujące na różnice w jakości pracy poszczególnych prowadzących.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PEDAGOGIKA

Studenci oceniają kierunek Pedagogika jako program studiów o wysokiej jakości, dobrze zabezpieczony pod względem merytorycznym oraz przejrzysty organizacyjnie. Pozytywnie oceniana jest przede wszystkim wiedza i kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak również na pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami i prowadzącymi, szczególnie w zakresie wykorzystywania metod aktywizujących, jakości materiałów dydaktycznych oraz poziomu wsparcia metodycznego oferowanego studentom. Mimo tych uwag ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku pozostaje zdecydowanie pozytywna.

3.2 PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA

Liczba respondentów (N): około 59

Dostępność sylabusu

Studenci kierunku Pedagogika przedszkolna i pedagogika I stopnia w zdecydowanej większości potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i pełnił funkcję podstawowego narzędzia orientacyjnego w procesie studiowania. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości sylabusów pomiędzy poszczególnymi przedmiotami. Część respondentów wskazuje, że niektóre sylabusy mają charakter głównie formalny i nie zawierają wystarczająco szczegółowych informacji wspierających planowanie procesu uczenia się.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Większość studentów pozytywnie ocenia zgodność realizowanych zajęć z treściami określonymi w sylabusach i potwierdza, że realizowane treści odpowiadały założonym celom przedmiotów. Niewielka część respondentów zwraca jednak uwagę na pojedyncze odstępstwa lub mniej konsekwentne realizowanie założonego programu zajęć.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach poszczególnych przedmiotów są oceniane przede wszystkim jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć sporadycznie pojawiają się uwagi dotyczące powiązania niektórych zagadnień lub ciągłości treści realizowanych w ramach wybranych przedmiotów.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania są oceniane raczej pozytywnie, zwłaszcza w zakresie dostępności podstawowych materiałów dydaktycznych oraz organizacji procesu

kształcenia. Studenci zwracają jednak uwagę na różnice w jakości, aktualności i przydatności zalecanej literatury oraz materiałów wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Liczba godzin przeznaczonych na zajęcia dydaktyczne jest najczęściej oceniana jako odpowiednia. Studenci wskazują, że przy właściwej organizacji zajęć możliwe jest opanowanie wymaganych treści w ramach przewidzianego wymiaru godzin.

Samodzielna praca studenta

Praca własna jest postrzegana jako wymagająca, jednak adekwatna do charakteru studiów. Część studentów wskazuje na potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz częstszej informacji zwrotnej podczas realizacji zadań wykonywanych samodzielnie.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest głównie pozytywnie, choć zauważalna jest pewna zmienność opinii. Niektórzy studenci wysoko oceniają sposób przedstawienia celów przedmiotu, harmonogramu oraz wymagań, podczas gdy inni postrzegają tę część procesu dydaktycznego jako mniej uporządkowaną lub zbyt formalną.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Zdecydowanie dominują odpowiedzi pozytywne, a oceny negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najlepiej ocenianych obszarów. Studenci wysoko oceniają przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich, ich kompetencje, zrozumiały sposób przekazywania wiedzy oraz umiejętność wyjaśniania omawianych zagadnień. Odpowiedzi negatywne występują jedynie sporadycznie.

Stosowanie metod aktywizujących

Wykorzystanie metod aktywizujących charakteryzuje się większym zróżnicowaniem ocen niż większość pozostałych obszarów. Chociaż dominują odpowiedzi pozytywne, częściej pojawiają się również opinie krytyczne, wskazujące na utrzymujące się znaczenie tradycyjnych metod nauczania oraz ograniczone wykorzystanie aktywnych form pracy ze studentami.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimediiów

Studenci oceniają wykorzystanie technologii cyfrowych i materiałów multimedialnych jako wystarczające. Pozytywnie oceniane są przede wszystkim prezentacje oraz materiały udostępniane podczas zajęć. Jednocześnie zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi w zakresie stosowania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do wymagań przedmiotów. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć pojedyncze uwagi wskazują na niepełną jednolitość stosowanych zasad oceniania pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają możliwość kontaktu poza zajęciami, sprawną komunikację oraz elastyczność prowadzących w zakresie konsultacji i wsparcia dydaktycznego.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Dominują jednoznacznie pozytywne opinie podkreślające profesjonalizm, życzliwość oraz szacunek okazywany studentom przez nauczycieli akademickich.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Odpowiedzi studentów są w większości pozytywne i odzwierciedlają wysoki poziom satysfakcji z realizowanych zajęć. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze opinie wskazujące na różnice w jakości prowadzonych zajęć pomiędzy poszczególnymi nauczycielami akademickimi.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I PEDAGOGIKA I STOPNIA

Studenci oceniają kierunek Pedagogika przedszkolna i pedagogika I stopnia jako program studiów o wysokiej jakości i dobrym zabezpieczeniu merytorycznym. Szczególnie pozytywnie oceniane są kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak na pewne zróżnicowanie pomiędzy poszczególnymi przedmiotami, zwłaszcza w zakresie jakości materiałów dydaktycznych oraz wykorzystywania metod aktywizujących. Obszary te stanowią potencjalny kierunek dalszych działań

doskonalących, nie wpływając jednak na ogólnie bardzo pozytywną ocenę jakości kształcenia na kierunku.

3.3 PRACA SOCJALNA

Liczba respondentów (N): około 28

Dostępność sylabusu

Studenci kierunku Praca socjalna w większości potwierdzają, że sylabus był dostępny podczas realizacji zajęć i pełnił podstawową funkcję informacyjną oraz organizacyjną. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze odpowiedzi wskazujące, że stopień jego szczegółowości i praktycznej użyteczności nie jest jednakowy we wszystkich przedmiotach, a w niektórych przypadkach dokument ten ma charakter bardziej formalny niż wspierający proces uczenia się.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Dominują odpowiedzi pozytywne potwierdzające zgodność pomiędzy deklarowanymi treściami kształcenia a realizacją zajęć. Sporadycznie pojawiają się jednak odpowiedzi krytyczne wskazujące na pojedyncze rozbieżności lub mniej konsekwentną realizację założonych celów dydaktycznych.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach przedmiotów są najczęściej oceniane jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć część studentów zwraca uwagę na pewne niedostatki w zakresie powiązania lub ciągłości wybranych zagadnień.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania oceniane są ogólnie pozytywnie, szczególnie pod względem organizacji procesu kształcenia oraz dostępności podstawowych materiałów dydaktycznych. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości materiałów dydaktycznych oraz zalecanej literatury wykorzystywanej w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Studenci w większości uznają liczbę godzin przeznaczonych na zajęcia za wystarczającą w odniesieniu do specyfiki kierunku. Zajęcia zapewniają odpowiednie warunki do opanowania podstawowych treści i kompetencji wymaganych w programie studiów.

Samodzielna praca studenta

Praca własna oceniana jest jako odpowiednio wymagająca i zgodna z poziomem studiów. Część studentów wskazuje jednak na potrzebę większego wsparcia podczas realizacji samodzielnych zadań, szczególnie w postaci częstszej informacji zwrotnej oraz wskazówek metodycznych.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest przeważnie pozytywnie. Studenci potwierdzają, że zostali zapoznani z podstawowymi informacjami dotyczącymi przedmiotu, jego celów oraz wymagań. Jednocześnie pojawiają się opinie wskazujące, że część takich informacji była przekazywana w sposób bardziej formalny niż praktyczny.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Dominują odpowiedzi zdecydowanie pozytywne, a oceny negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najlepiej ocenianych obszarów. Studenci wysoko oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, ich przygotowanie do zajęć oraz umiejętność jasnego i zrozumiałego wyjaśniania omawianych zagadnień.

Stosowanie metod aktywizujących

Oceny dotyczące wykorzystania metod aktywizujących są bardziej zróżnicowane niż w przypadku większości pozostałych kryteriów. Chociaż przeważają odpowiedzi pozytywne, częściej pojawiają się również opinie krytyczne wskazujące, że metody aktywizujące nie są wykorzystywane w równym stopniu we wszystkich przedmiotach.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimediów

Studenci oceniają wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych jako wystarczające. Szczególnie pozytywnie oceniane są prezentacje multimedialne oraz elektroniczne udostępnianie materiałów. Jednocześnie zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi w zakresie stosowania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do wymagań przedmiotów. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć sporadycznie

pojawiają się uwagi dotyczące niepełnej jednolitości stosowanych kryteriów oceniania.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają możliwość kontaktu poza zajęciami oraz skuteczność komunikacji z prowadzącymi.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Studenci bardzo pozytywnie oceniają życzliwość, profesjonalizm oraz pełne szacunku podejście nauczycieli akademickich do studentów.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

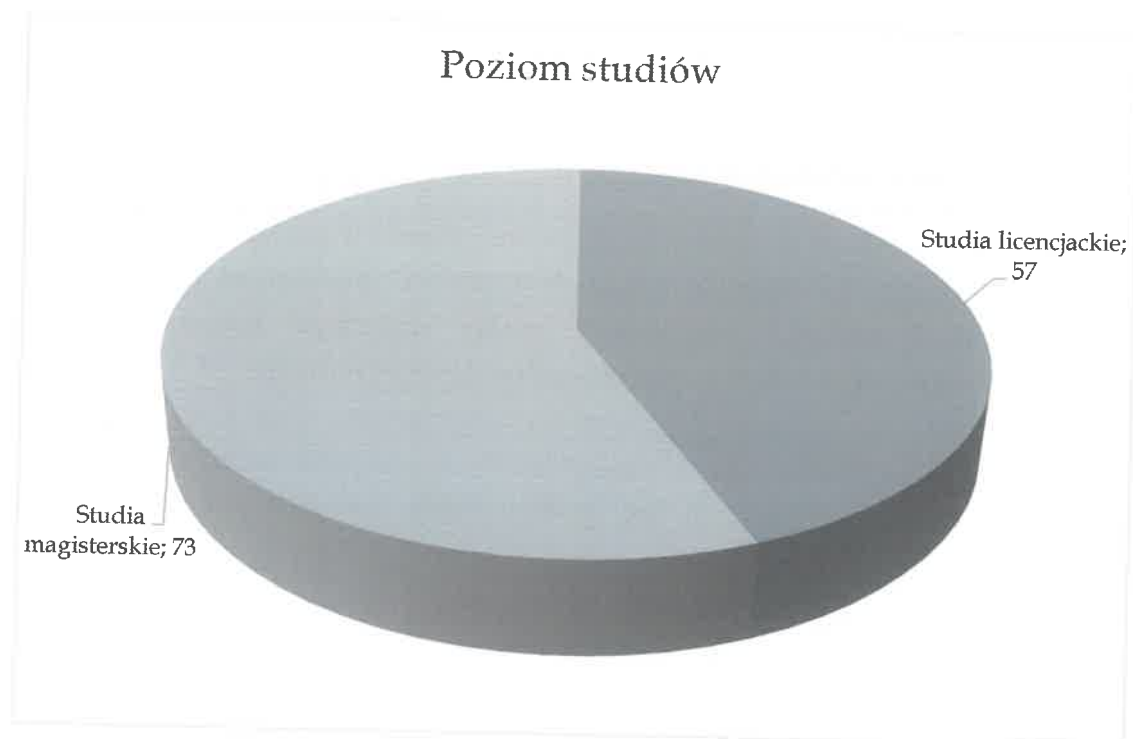
Ogólna ocena nauczycieli akademickich jest w większości pozytywna i odzwierciedla wysoki poziom satysfakcji studentów z prowadzonych zajęć. Pojedyncze uwagi wskazują jednak na występowanie różnic pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PRACA SOCJALNA

Studenci oceniają kierunek Praca socjalna jako program studiów o wysokiej jakości i dobrym przygotowaniu merytorycznym. Szczególnie pozytywnie oceniane są kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak na pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami, przede wszystkim w zakresie stosowania metod aktywizujących, jakości materiałów dydaktycznych oraz poziomu wsparcia metodycznego oferowanego studentom. Obszary te stanowią potencjalny kierunek dalszych działań doskonalących, przy zachowaniu ogólnie bardzo wysokiej oceny jakości kształcenia na kierunku.

4 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG POZIOMU STUDIÓW

Graf nr 2: Poziom studiów



4.1 STUDIA LICENCJACKIE (I STOPNIA)

4.1.1 OCENA PYTAŃ

Dostępność sylabusu

Studenci studiów pierwszego stopnia w większości potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i pełnił funkcję podstawowego dokumentu informacyjnego. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości i poziomu szczegółowości sylabusów. Część studentów wskazuje na potrzebę bardziej szczegółowych informacji, które skuteczniej wspierałyby organizację procesu uczenia się.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Wyniki badania wskazują na przewagę odpowiedzi pozytywnych, potwierdzających zgodność pomiędzy deklarowanymi treściami kształcenia a rzeczywistą realizacją zajęć. Sporadycznie pojawiają się jednak bardziej krytyczne opinie wskazujące na niewielkie rozbieżności występujące w niektórych przedmiotach.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach zajęć są oceniane głównie jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć część studentów zwraca uwagę na pewne niedostatki dotyczące ciągłości i wzajemnego powiązania niektórych zagadnień.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania są oceniane pozytywnie, przede wszystkim pod względem organizacji procesu kształcenia oraz dostępności podstawowych materiałów dydaktycznych. Powtarzają się jednak uwagi dotyczące niejednolitej jakości materiałów wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Większość studentów uznaje liczbę godzin zajęć za odpowiednią. W opinii respondentów zajęcia stwarzają wystarczające warunki do opanowania podstawowych zagadnień teoretycznych, szczególnie wtedy, gdy są prowadzone w sposób uporządkowany i dobrze zaplanowany.

Samodzielna praca studenta

Praca własna jest postrzegana jako wymagająca, jednak odpowiadająca charakterowi studiów wyższych. Część studentów wskazuje na potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz częstszej informacji zwrotnej dotyczącej wykonywanych samodzielnie zadań.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest raczej pozytywnie, choć widoczna jest pewna zmienność opinii. Część studentów docenia jasne przedstawienie celów przedmiotu, harmonogramu oraz wymagań, natomiast inni wskazują na mniej uporządkowany lub mniej szczegółowy charakter informacji wprowadzających.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Dominują jednoznacznie pozytywne odpowiedzi, natomiast oceny negatywne występują sporadycznie.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najmocniejszych obszarów ocenianych przez studentów. Respondenci wysoko oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, przejrzystość przekazywanych treści oraz umiejętność odpowiadania na pytania studentów.

Stosowanie metod aktywizujących

Oceny dotyczące wykorzystania metod aktywizujących są bardziej zróżnicowane. Pomimo przewagi odpowiedzi pozytywnych częściej pojawiają się również uwagi krytyczne, które wskazują na utrzymującą się dominację tradycyjnych, podających form nauczania.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimedialnych

Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych oceniane jest jako wystarczające. Studenci szczególnie doceniają prezentacje multimedialne oraz materiały udostępniane w formie elektronicznej. Jednocześnie zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do zakresu realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne, uzupełnione pojedynczymi uwagami dotyczącymi różnic w podejściu do oceniania pomiędzy prowadzącymi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają możliwość kontaktu poza zajęciami, gotowość do komunikacji oraz sprawnie funkcjonujący system konsultacji.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Studenci wielokrotnie podkreślają życzliwość, profesjonalizm oraz pełne szacunku podejście nauczycieli akademickich do studentów.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Ogólna ocena nauczycieli akademickich jest w większości pozytywna. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze uwagi wskazujące na różnice w jakości prowadzonych zajęć pomiędzy poszczególnymi nauczycielami akademickimi.

Zakończenie

Studia pierwszego stopnia są oceniane przez studentów jako kształcenie wysokiej jakości, dobrze zabezpieczone pod względem merytorycznym i organizacyjnym. Szczególnie pozytywnie oceniane są kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak na pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami, przede

wszystkim w zakresie wykorzystywania metod aktywizujących, jakości materiałów dydaktycznych oraz poziomu wsparcia metodycznego oferowanego studentom. Obszary te stanowią przestrzeń do dalszego doskonalenia jakości kształcenia.

4.2 STUDIA MAGISTERSKIE ORAZ JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE

4.2.1 OCENA PYTAŃ

Dostępność sylabusu

Studenci studiów magisterskich w większości potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i pełnił funkcję podstawowego dokumentu informacyjnego. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości oraz poziomu szczegółowości sylabusów. Część studentów wskazuje, że niektóre z nich zawierają zbyt mało konkretnych informacji i w ograniczonym stopniu wspierają planowanie procesu studiowania.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Wyniki badania wskazują na przewagę odpowiedzi pozytywnych, potwierdzających zgodność pomiędzy planowanymi a realizowanymi treściami kształcenia. Sporadycznie pojawiają się jednak bardziej krytyczne opinie wskazujące na pojedyncze rozbieżności lub odstępstwa występujące w niektórych przedmiotach.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach zajęć oceniane są przede wszystkim jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć część studentów zwraca uwagę na pewne niedostatki w zakresie powiązania poszczególnych zagadnień oraz ciągłości realizowanych treści.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania oceniane są pozytywnie, szczególnie pod względem organizacji procesu kształcenia oraz dostępności materiałów dydaktycznych. Jednocześnie studenci wskazują na nierównomierną jakość materiałów edukacyjnych oraz literatury wykorzystywanej w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Większość studentów ocenia liczbę godzin zajęć jako odpowiednią i dostosowaną do poziomu studiów magisterskich. Zajęcia zapewniają wystarczającą przestrzeń do zdobywania i rozwijania specjalistycznej wiedzy.

Samodzielna praca studenta

Praca własna jest postrzegana jako wymagająca, ale adekwatna do charakteru studiów magisterskich. Studenci wskazują jednak na potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz bardziej systematycznej informacji zwrotnej ze strony prowadzących.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest głównie pozytywnie, choć widoczna jest pewna zmienność opinii. Część studentów wysoko ocenia sposób przedstawiania celów przedmiotu, harmonogramu oraz wymagań, podczas gdy inni postrzegają te informacje jako zbyt formalne lub niewystarczająco uporządkowane.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Dominują jednoznacznie pozytywne odpowiedzi, natomiast oceny negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najmocniejszych obszarów ocenianych przez studentów. Szczególnie wysoko oceniane są kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, umiejętność logicznego strukturyzowania zajęć oraz skuteczne odpowiadanie na pytania studentów.

Stosowanie metod aktywizujących

Wykorzystanie metod aktywizujących charakteryzuje się większym zróżnicowaniem ocen. Pomimo przewagi odpowiedzi pozytywnych częściej niż w innych obszarach pojawiają się również głosy krytyczne, wskazujące na brak systematycznego stosowania metod angażujących studentów w proces dydaktyczny.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimediów

Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych oceniane jest jako wystarczające. Studenci pozytywnie oceniają przede wszystkim prezentacje multimedialne oraz udostępnianie materiałów w formie elektronicznej, choć zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do zakresu realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne, uzupełnione pojedynczymi uwagami dotyczącymi niepełnej jednolitości podejścia do oceniania pomiędzy poszczególnymi nauczycielami akademickimi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają sprawnie funkcjonującą komunikację poza zajęciami oraz gotowość prowadzących do udzielania konsultacji.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyższej ocenianych obszarów. Studenci podkreślają profesjonalne, życzliwe i pełne szacunku podejście nauczycieli akademickich oraz wysoką kulturę komunikacji.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Ogólna ocena nauczycieli akademickich jest w większości bardzo pozytywna i odzwierciedla wysoki poziom satysfakcji studentów. Pojedyncze bardziej krytyczne odpowiedzi wskazują jednak na różnice w jakości prowadzonych zajęć pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Zakończenie

Studia magisterskie są oceniane przez studentów jako kształcenie wysokiej jakości, dobrze przygotowane pod względem merytorycznym i odpowiadające standardom szkolnictwa wyższego. Do najważniejszych atutów programu należą kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz sprawną organizacją procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak na pewne zróżnicowanie pomiędzy poszczególnymi przedmiotami, szczególnie w zakresie jakości materiałów dydaktycznych, stosowania metod aktywizujących oraz poziomu wsparcia metodycznego oferowanego studentom. Obszary te stanowią potencjalny kierunek dalszego doskonalenia jakości kształcenia.

4.3 PORÓWNAWCZA TABELA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA - STUDIA LICENCJACKIE VS. STUDIA MAGISTERSKIE

Obszar oceny	Studia licencjackie	Studia magisterskie
Dostępność sylabusu	Student znajdujący się na początkowym etapie studiów, wymagający wsparcia oraz kształtowania nawyków	Student bardziej doświadczony, cechujący się większą samodzielnością oraz bardziej krytycznym podejściem do procesu kształcenia.

	związanych z uczeniem się.	
Oczekiwania wobec kształcenia	Nacisk na przejrzystość, jasne prowadzenie zajęć oraz uporządkowaną strukturę procesu dydaktycznego.	Nacisk na pogłębioną wiedzę specjalistyczną, możliwość dyskusji oraz praktyczne zastosowanie zdobywanych kompetencji.
Sylabus (karta przedmiotu)	Dostępny, jednak często postrzegany jako zbyt ogólny i mało szczegółowy.	Oczekiwana większa konkretność, precyzja oraz praktyczna użyteczność zawartych informacji.
Realizacja programu nauczania	Generalnie oceniana pozytywnie; niewielkie odstępstwa od założeń nie są istotnie krytykowane.	Studenci wykazują większą wrażliwość na odstępstwa od zapisów sylabusu.
Struktura treści kształcenia	Przeważnie zrozumiała, choć pojawiają się drobne braki w powiązaniu poszczególnych tematów.	Oczekiwana większa spójność oraz systematyczne powiązanie treści pomiędzy przedmiotami.
Materiały dydaktyczne	Zróznicowana jakość pomiędzy przedmiotami.	Wyższe oczekiwania wobec jakości, aktualności oraz opracowania metodycznego materiałów.
Liczba godzin zajęć	Najczęściej oceniana jako wystarczająca.	Generalnie uznawana za odpowiednią, jednak w przypadku bardziej wymagających zagadnień postrzegana jako niewystarczająca.
Praca własna studenta	Postrzegana jako wymagająca i wymagająca	Akceptowana, lecz krytykowana w sytuacji braku informacji zwrotnej lub

	dodatkowego wsparcia metodycznego.	odpowiedniego wsparcia prowadzących.
Wprowadzenie do zajęć	Ważny element orientacyjny, choć niekiedy odbierany jako formalność.	Oczekiwana większa precyzja, konkretność oraz lepsza struktura wprowadzania do przedmiotu.
Przygotowanie prowadzących	Bardzo wysoko oceniane pod względem zrozumiałości przekazu i życzliwości.	Bardzo wysoko oceniane, szczególnie w zakresie kompetencji merytorycznych i umiejętności prowadzenia dyskusji.
Metody aktywizujące	Stosowane w ograniczonym i niesystematycznym zakresie.	Wyraźnie bardziej oczekiwane; ich brak jest częściej zauważany i krytykowany.
Multimedia i technologie	Podstawowy poziom wykorzystania technologii uznawany jest za wystarczający.	Oczekiwana jest szersza i bardziej efektywna integracja technologii z procesem dydaktycznym.
Ocenianie studentów	Najczęściej postrzegane jako sprawiedliwe, mimo niewielkich różnic pomiędzy prowadzącymi.	Częściej zwracana jest uwaga na brak jednolitości w sposobie oceniania pomiędzy prowadzącymi.
Podejście prowadzących	Oceniane bardzo pozytywnie jako życzliwe, wspierające i pomocne.	Oceniane bardzo pozytywnie jako profesjonalne i partnerskie.

Zaangażowanie studentów	Generalnie wysokie, co wynika również z obowiązkowego charakteru studiów.	Bardziej zróżnicowane i silniej uzależnione od jakości zajęć oraz użyteczności przekazywanych treści.
Główne ryzyka	Niewystarczające wsparcie metodyczne oraz ograniczone wykorzystanie metod aktywizujących studentów.	Nierównomierna jakość zajęć, niedostateczna informacja zwrotna oraz wysokie wymagania przy niewystarczającym wsparciu ze strony prowadzących.

ZAKOŃCZENIE

Analiza wyników badania ankietowego potwierdza występowanie różnic pomiędzy studiami pierwszego i drugiego stopnia, wynikających przede wszystkim z odmiennego poziomu doświadczenia akademickiego studentów, stopnia ich samodzielności oraz oczekiwań wobec jakości procesu kształcenia. Różnice te nie przejawiają się w ogólnym poziomie satysfakcji ze studiów, który w obu grupach pozostaje wysoki, lecz przede wszystkim w zakresie oczekiwań studentów oraz ich wrażliwości na poszczególne elementy procesu dydaktycznego.

W obszarze treści kształcenia studenci studiów pierwszego stopnia wysoko oceniają przejrzystość i logiczną strukturę realizowanych przedmiotów. Jednocześnie wskazują na pojedyncze niedociągnięcia związane z ciągłością podejmowanych zagadnień oraz wzajemnym powiązaniem treści realizowanych w ramach poszczególnych przedmiotów. Materiały dydaktyczne są generalnie postrzegane jako dostępne, jednak ich jakość nie jest jednakowa we wszystkich przedmiotach, co może zwiększać wymagania związane z samodzielną pracą studentów. Samodzielna praca oceniana jest jako wymagająca, lecz adekwatna do charakteru studiów, przy czym studenci zwracają uwagę na potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz systematycznej informacji zwrotnej.

Proces dydaktyczny na studiach pierwszego stopnia opiera się w znacznym zakresie na tradycyjnych formach przekazu wiedzy. Metody aktywizujące wykorzystywane są stosunkowo rzadko i w sposób niesystematyczny, co stanowi jeden z częściej wskazywanych obszarów wymagających doskonalenia. W tej fazie kształcenia sytuacja ta jest jednak w dużej mierze akceptowana przez studentów. Sposób oceniania efektów uczenia się postrzegany jest jako sprawiedliwy, choć pojawiają się pojedyncze uwagi dotyczące różnic w podejściu poszczególnych prowadzących.

Na studiach drugiego stopnia oceny studentów koncentrują się w większym stopniu na jakości merytorycznej i metodologicznej kształcenia. Studenci oczekują pogłębionych treści, ich aktualności, praktycznej przydatności oraz możliwości krytycznej analizy zagadnień. Sylabus postrzegany jest nie tylko jako dokument informacyjny, ale również jako szczegółowy i uporządkowany plan realizacji procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednocześnie, że studenci drugiego stopnia są bardziej wyczuleni na wszelkie odstępstwa od treści i zasad określonych w kartach przedmiotów.

Materiały dydaktyczne podlegają bardziej wymagającej ocenie niż na studiach pierwszego stopnia. Oczekuje się ich wysokiej jakości, aktualności, spójności oraz ścisłego powiązania z realizowanymi treściami. Liczba godzin przeznaczonych na zajęcia jest zazwyczaj oceniana jako wystarczająca, jednak w przypadku bardziej złożonych zagadnień studenci sygnalizują potrzebę przeznaczenia większej ilości

czasu na pogłębioną analizę problemów. Samodzielna praca stanowi naturalny element procesu kształcenia, jednak negatywnie oceniane są sytuacje, w których nie towarzyszy jej odpowiednia informacja zwrotna lub wsparcie metodyczne ze strony prowadzących.

W porównaniu ze studiami pierwszego stopnia studenci studiów drugiego stopnia wykazują również większe oczekiwania dotyczące stosowania metod aktywizujących oraz aktywnego angażowania studentów w proces dydaktyczny. Niedostateczne wykorzystanie takich metod należy do częściej wskazywanych obszarów wymagających poprawy. Również kwestie związane z ocenianiem studentów są analizowane bardziej krytycznie, a większą uwagę zwraca się na spójność i jednolitość stosowanych kryteriów oceny.

Wspólną cechą obu poziomów kształcenia jest bardzo wysoka ocena kadry akademickiej. Studenci pozytywnie oceniają przygotowanie merytoryczne prowadzących, ich dostępność, życzliwość, profesjonalizm oraz gotowość do udzielania wsparcia. Aspekty te należą do najwyżej ocenianych elementów procesu kształcenia niezależnie od poziomu studiów.

Podsumowując, studia pierwszego stopnia oceniane są przede wszystkim przez pryzmat przejrzystości procesu dydaktycznego i wsparcia w adaptacji do studiowania, natomiast studia drugiego stopnia analizowane są głównie w kontekście jakości merytorycznej, poziomu metodologicznego oraz praktycznej użyteczności przekazywanych treści. W obu przypadkach wyniki badania wskazują jednak na podobne obszary wymagające dalszego doskonalenia, związane przede wszystkim z nierównomierną jakością materiałów dydaktycznych, ograniczonym wykorzystaniem metod aktywizujących oraz potrzebą wzmacniania wsparcia metodycznego i informacji zwrotnej dla studentów.

hiskolova

