

VYSOKÁ ŠKOLA PODNIKÁNÍ
A APLIKOVANÝCH VĚD
VARSOVIA

Zahraniční pobočka ve Frýdku-Místku

Bruzovská 2589, 738 01 Frýdek-Místek



studium@humanum.cz

RAPORT

**BADANIE OPINII STUDENTÓW NA TEMAT
ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH I
PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA**

Rok akademicki 2024/2025

semestr letni

SPIS TREŚCI

WSTĘP.....	3
1 METODYCZNE PODSTAWY OCENY STUDENCKIEJ	4
1.1 PODSUMOWANIE ZAKRESU OCENY	4
1.2 INTERPRETACJA WYNIKÓW	6
1.3 ZAKRES OCENY.....	6
1.4 PODSUMOWANIE ZBIERANIA DANYCH	6
1.4.1 ZIDENTYFIKOWANE PROBLEMY W OBSZARZE OCENY KSZTAŁCENIA	7
2 PRZEGLĄD OCENY PROWADZĄCYCH - OGÓLNE PODSUMOWANIE WYKŁADOWCÓW.....	9
3 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG OBSZARÓW	24
3.1 PEDAGOGIKA	24
3.2 PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA.....	27
3.3 PRACA SOCJALNA	30
4 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG POZIOMU STUDIÓW	33
4.1 STUDIA LICENCJACKIE (I STOPNIA).....	33
4.1.1 OCENA PYTAŃ	33
4.2 STUDIA MAGISTERSKIE ORAZ JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE	36
4.2.1 OCENA PYTAŃ	36
4.3 PORÓWNAWCZA TABELA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA - STUDIA LICENCJACKIE VS. STUDIA MAGISTERSKIE.....	38
ZAKOŃCZENIE.....	42

WSTĘP

Ocena jakości zajęć dydaktycznych oraz pracy nauczycieli akademickich stanowi istotny element funkcjonującego na Uczelni systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia. Systematyczne pozyskiwanie opinii studentów umożliwia monitorowanie efektywności procesu dydaktycznego, ocenę stopnia realizacji założonych efektów uczenia się oraz identyfikację obszarów wymagających dalszych działań doskonalących. Opinie studentów stanowią cenne źródło informacji dotyczących organizacji studiów, jakości prowadzonych zajęć, stosowanych metod dydaktycznych oraz relacji pomiędzy studentami a nauczycielami akademickimi.

Celem przeprowadzonego badania było poznanie opinii studentów kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna na temat jakości realizowanych zajęć dydaktycznych oraz kompetencji, zaangażowania i sposobu pracy nauczycieli akademickich. Analizie poddano między innymi kwestie związane z organizacją procesu dydaktycznego, zgodnością realizowanych treści z założeniami programowymi, dostępnością i jakością materiałów dydaktycznych, wykorzystywanymi metodami nauczania, sposobem komunikacji ze studentami oraz warunkami wspierającymi osiąganie zakładanych efektów uczenia się.

Badanie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem anonimowego elektronicznego kwestionariusza ankiety skierowanego do studentów kierunku Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna. Kwestionariusz obejmował pytania dotyczące zarówno organizacji i przebiegu zajęć dydaktycznych, jak i oceny pracy poszczególnych nauczycieli akademickich. Zgromadzony materiał badawczy pozwala na kompleksową ocenę jakości procesu kształcenia z perspektywy studentów oraz stanowi ważną podstawę do planowania działań projakościowych ukierunkowanych na dalsze doskonalenie oferty dydaktycznej i podnoszenie standardów kształcenia na kierunku.

1 METODYCZNE PODSTAWY OCENY STUDENCKIEJ

Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów została przeprowadzona za pośrednictwem anonimowego kwestionariusza elektronicznego opracowanego w aplikacji Google Forms, który został udostępniony studentom za pośrednictwem uczelnianego systemu informacyjnego IS MOGGIS. Badanie było dostępne dla studentów w wyznaczonym okresie ewaluacyjnym od 02.10.2025 do 30.10.2025.

- Wypełnienie ankiety było anonimowe i dobrowolne,
- Ocena nie była technicznie wymuszana dla wszystkich prowadzących, u których student realizował zajęcia w danym semestrze.

Uzyskane wyniki wskazują, że część studentów wypełniała ankietę selektywnie, oceniając jedynie wybranych wykładowców.

Zjawisko to jest powszechne w szkolnictwie wyższym i pozostaje zgodne z doświadczeniami wynikającymi z realizacji podobnych badań ewaluacyjnych.

Uzyskanych danych nie można wprawdzie uznać za w pełni reprezentatywne w odniesieniu do wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w danym semestrze, jednak stanowią one wystarczająco wiarygodną podstawę do identyfikacji głównych trendów w zakresie jakości kształcenia i mogą służyć jako odpowiedni materiał do opracowania ukierunkowanych działań doskonalących w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

1.1 PODSUMOWANIE ZAKRESU OCENY

a) Łączna liczba nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim

W semestrze letnim w realizacji zajęć dydaktycznych zgodnie z harmonogramem Uczelni uczestniczyło łącznie 36 nauczycieli akademickich. Liczba ta obejmuje wszystkich wykładowców zatrudnionych zarówno na podstawie umów wewnętrznych, jak i zewnętrznych, którzy prowadzili wykłady, ćwiczenia, seminaria oraz inne formy zajęć dydaktycznych w analizowanym okresie.

b) Liczba ocenionych nauczycieli akademickich

Na podstawie zebranych ankiet studenckich ocenionych zostało faktycznie 27 nauczycieli akademickich.

Osoby te zostały wskazane przez studentów:

- poprzez wybór z listy prowadzących dostępnej w ankiecie lub

- w otwartym polu „inny prowadzący”, w którym ręcznie wpisywane nazwiska zostały następnie ujednolicone metodologicznie (np. samo nazwisko lub imię i nazwisko tej samej osoby).

c) Liczba nieocenionych prowadzących zajęcia

Przedstawione dane wskazują, że 9 nauczycieli akademickich nie zostało ocenionych przez studentów w przeprowadzonym badaniu.

Oznacza to, że:

- ocenionych zostało około 75% nauczycieli akademickich,
- około 25% prowadzących uczestniczących w realizacji procesu dydaktycznego w semestrze letnim nie zostało objętych oceną studentów.

d) Kontekst liczby studentów i oczekiwany zakres ocen

W analizowanym okresie w procesie kształcenia uczestniczyło łącznie 568 studentów. Przy założeniu idealnego poziomu uczestnictwa w badaniu oczekiwano, że:

- każdy student wypełni ankietę ewaluacyjną,
- a w jej ramach oceni wszystkich nauczycieli akademickich, z którymi realizował zajęcia w danym semestrze.

Porównanie powyższych założeń z rzeczywistymi wynikami badania wskazuje, że:

- ocena koncentrowała się jedynie na części nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia,
- studenci najczęściej wybierali do oceny jednego lub ograniczoną liczbę prowadzących, zamiast oceniać wszystkich wykładowców, z którymi mieli zajęcia w analizowanym semestrze.

Uzyskane wyniki potwierdzają selektywny charakter udziału studentów w badaniu ewaluacyjnym. Taka sytuacja jest typowa dla dobrowolnych badań ankietowych realizowanych w szkolnictwie wyższym i powinna być uwzględniana podczas interpretacji wyników. Pomimo tego zgromadzone dane pozwalają na identyfikację najważniejszych tendencji dotyczących jakości kształcenia oraz ocenę wybranych aspektów procesu dydaktycznego.

1.2 INTERPRETACJA WYNIKÓW

Na podstawie uzyskanych wyników można stwierdzić, że:

- studenci nie oceniali wszystkich nauczycieli akademickich, z którymi mieli kontakt w trakcie semestru,
- najczęściej wybierali do oceny prowadzących, którzy:
 - byli najbardziej rozpoznawalni lub zapadli w pamięć studentów,
 - prowadzili większą liczbę zajęć dydaktycznych,
 - bądź byli postrzegani przez studentów jako szczególnie atrakcyjni pod względem osobistym lub dydaktycznym.

Zjawisko to jest powszechnie obserwowane w badaniach opinii studentów, zwłaszcza w sytuacji, gdy:

- ankieta umożliwia ocenę wielu nauczycieli akademickich jednocześnie,
- system nie wymusza oceny wszystkich przedmiotów lub wszystkich prowadzących realizujących zajęcia w danym semestrze.

W konsekwencji uzyskane wyniki odzwierciedlają przede wszystkim opinie studentów dotyczące najbardziej zauważalnych lub najczęściej wybieranych do oceny wykładowców. Nie zmniejsza to jednak wartości poznawczej badania, ponieważ zgromadzone dane pozwalają na identyfikację istotnych tendencji dotyczących jakości kształcenia, sposobu prowadzenia zajęć oraz poziomu satysfakcji studentów z procesu dydaktycznego.

1.3 ZAKRES OCENY

- zakres zgromadzonych ocen jest wystarczający do identyfikacji głównych trendów dotyczących jakości kształcenia,
- informacje dotyczące 27 ocenionych nauczycieli akademickich stanowią wartościowe i wiarygodne źródło informacji zwrotnej, umożliwiające ocenę jakości prowadzonych zajęć oraz planowanie działań doskonalących w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia.

1.4 PODSUMOWANIE ZBIERANIA DANYCH

W semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 w realizacji procesu dydaktycznego uczestniczyło łącznie 36 nauczycieli akademickich, z których 27

zostało objętych oceną w ramach badania opinii studentów. Pomimo że w procesie kształcenia uczestniczyło 568 studentów, uzyskane wyniki wskazują na selektywny charakter udziału respondentów w badaniu. Studenci najprawdopodobniej oceniali jedynie wybranych prowadzących, pomijając część nauczycieli akademickich, z którymi realizowali zajęcia w danym semestrze.

Zakres zgromadzonych ocen jest jednak wystarczający do przeprowadzenia ogólnej analizy jakości kształcenia oraz identyfikacji najważniejszych mocnych stron i obszarów wymagających doskonalenia. Jednocześnie należy podkreślić, że wyniki badania nie mogą być traktowane jako w pełni reprezentatywne dla wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim, lecz stanowią wartościowe źródło informacji wspierające działania podejmowane w ramach wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

1.4.1 ZIDENTYFIKOWANE PROBLEMY W OBSZARZE OCENY KSZTAŁCENIA

Na podstawie analizy danych pochodzących z badania ankietowego (arkusz Excel – ocena zajęć dydaktycznych i nauczycieli akademickich) zidentyfikowano następujące kluczowe obszary wpływające na jakość oraz wartość poznawczą procesu ewaluacji:

- nierównomierną i selektywną reprezentację ocen poszczególnych nauczycieli akademickich,
- niższy poziom uczestnictwa w badaniu wśród części studentów, → uzyskane odpowiedzi nie obejmują w równym stopniu wszystkich grup studentów oraz wszystkich realizowanych przedmiotów, co ogranicza ogólną reprezentatywność wyników,
- większą zmienność ocen w przypadku części nauczycieli akademickich, → obok bardzo wysokich ocen pojawiają się również oceny przeciętne lub sporadycznie negatywne, co może świadczyć o zróżnicowanym postrzeganiu jakości prowadzonych zajęć przez studentów,
- ograniczoną wartość interpretacyjną wyników w przypadku nauczycieli ocenionych przez niewielką liczbę respondentów, → w części przypadków ocena opiera się na małej próbie badawczej, dlatego formułowanie wniosków wymaga zachowania szczególnej ostrożności.

Wskazane zagadnienia powinny zostać uwzględnione podczas planowania działań służących doskonaleniu procesu ewaluacji oraz zwiększeniu efektywności wykorzystania wyników badań w systemie zarządzania jakością kształcenia. Szczególne znaczenie ma podejmowanie działań sprzyjających zwiększeniu udziału studentów w badaniach ankietowych oraz poprawie reprezentatywności pozyskiwanych danych.

2 PRZEGLĄD OCENY PROWADZĄCYCH - OGÓLNE PODSUMOWANIE WYKŁADOWCÓW

doc. PaedDr. Slavomír Laca, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	5	4	6	5	7	5	6	4	3	7	6	5	4	4	5	76
4	2	3	0	1	0	2	1	2	4	0	1	2	2	2	2	24
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	4
1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Ing. Kateřina Klimšová

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	7	8	7	3	9	5	4	7	8	8	6	7	8	5	2	94
4	1	1	2	6	0	4	5	2	1	1	3	2	1	3	6	38
3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Barbora Pelešková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	1	3	3	3	3	3	0	3	3	3	0	0	0	3	31
4	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0	3	0	11
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Barbora Slovákova

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	5	4	5	3	5	1	3	2	4	3	4	1	3	4	49
4	2	0	1	0	2	0	2	2	3	1	1	0	4	2	2	22
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
2	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Elvíra Patáková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	2	3	3	2	3	2	1	1	2	3	3	2	0	2	32
4	0	1	0	0	1	0	1	2	1	1	0	0	1	3	1	12
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Iveta Žurková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	6	6	9	9	8	9	7	#	8	7	#	8	8	9	9	124
4	6	6	3	1	3	2	5	1	4	5	0	2	4	3	2	47
3	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2

Mgr. Jan Telnar

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	3	3	1	3	3	3	2	2	1	2	2	2	3	3	34
4	2	0	0	1	0	0	0	1	1	2	1	0	1	0	0	9
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Jarmila Siverová, DiS., Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	0	4	4	4	4	4	0	4	4	4	0	0	0	4	40
4	0	4	0	0	0	0	0	4	0	0	0	4	0	4	0	16
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	4
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Libor Bláha, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	0	3	4	49
4	3	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3	1	0	10
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Michal Burczyk, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	14	14	12	14	14	12	13	10	15	15	12	12	9	11	12	189
4	4	3	5	4	2	5	4	7	2	3	5	4	9	6	4	67
3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	3
2	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	2	11
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Rostislav Gola

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	0	2	2	25
4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	2	0	0	5
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Tomáš Pernica, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0	3	3	39
4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	6
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Mgr. Václav Slovák, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	3	2	3	3	3	4	3	2	1	4	3	4	4	4	47
4	0	1	2	1	1	0	0	1	2	2	0	1	0	0	0	11
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PaedDr. Mgr. Lucie Zormanová, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	4	4	6	6	5	5	5	4	4	3	6	2	4	5	66
4	3	2	2	0	0	0	1	1	2	2	3	0	3	2	1	22
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA,LL.M

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	3	4	4	3	3	3	4	2	0	2	4	1	3	4	44
4	0	1	0	0	0	1	1	0	1	4	1	0	3	1	0	13
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mariola Liszoková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0	2	2	2	26
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	4
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Andrea Zelenáková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	1	1	3	0	3	3	0	3	1	3	2	1	3	1	1	26
4	2	2	0	3	0	0	3	0	0	0	1	2	0	2	2	17
3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Barbora Oralová, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	0	3	2	3	3	2	1	2	3	3	0	0	1	3	29
4	0	3	0	1	0	0	1	2	0	0	0	3	1	2	0	13
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Hana Kaštan

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	4	2	2	2	3	3	2	3	3	4	1	2	2	3	39
4	1	0	2	2	2	1	1	1	1	1	0	3	2	2	1	20
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	5	4	6	5	5	7	7	3	5	4	4	6	4	6	5	76
4	2	2	0	2	2	0	0	3	2	3	3	1	3	1	1	25
3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Libor Hodulík, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	3	5	4	4	4	4	2	3	5	3	3	2	4	3	53
4	1	2	0	1	1	1	1	3	2	0	2	2	2	1	2	21
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Michal Ján Ďurkovič, LL.M.

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	2	0	2	1	2	2	1	1	1	2	2	0	0	1	2	19
4	0	2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	0	9
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Monika Klíčová, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	0	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0	0	0	2	20	0
4	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	8	2
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Pavla Gilíková

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	0	3	1	3	3	1	2	1	3	3	0	0	2	3	28
4	0	3	0	2	0	0	2	1	0	0	0	3	2	1	0	14
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Vladimíra Minaříková, MPH

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	6	6	6	3	6	6	6	6	6	7	4	7	5	6	4	84
4	1	2	0	5	2	2	2	1	0	1	3	1	3	2	2	27
3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	4
2	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1

PhDr. Mgr. Vojtěch Rosenberg, MBA

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	3	1	3	1	1	3	1	3	3	2	3	2	1	1	3	31
4	0	2	0	0	2	0	2	0	0	1	0	1	2	2	0	12
3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PhDr. Mgr. Zdeněk Křístek

Ocena	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Razem
5	4	4	4	3	3	3	5	4	2	4	5	3	5	2	5	56
4	1	0	1	1	2	2	0	1	3	0	0	2	0	1	0	14
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	3
2	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

doc. PaedDr. Slavomír Laca, Ph.D.

Ocena jest długotrwale stabilna i bardzo pozytywna, z wyraźną przewagą najwyższych ocen. Studenci doceniają przede wszystkim jego wiedzę ekspercką, systematyczność prowadzenia zajęć oraz umiejętność zrozumiałego przekazywania nawet bardziej złożonych zagadnień. Pojedyncze bardziej krytyczne odpowiedzi wskazują raczej na indywidualne doświadczenia niż na występowanie problemów o charakterze systemowym.

Ing. Kateřina Klimšová

Należy do najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, z wyraźną dominacją ocen „5”. Studenci pozytywnie oceniają przede wszystkim przejrzystość prowadzonych zajęć, przygotowanie merytoryczne oraz profesjonalne podejście. Niewielka zmienność ocen wskazuje jedynie na drobne różnice w postrzeganiu poszczególnych aspektów zajęć, jednak ogólny obraz pozostaje bardzo pozytywny.

Mgr. Barbora Pelešková

Ocena jest stabilnie pozytywna, przy minimalnym udziale niższych ocen. Studenci doceniają przede wszystkim jasną strukturę zajęć oraz zrozumiały sposób przekazywania wiedzy. Zajęcia postrzegane są jako wartościowe i pozbawione istotnych niedociągnięć.

Mgr. Barbora Slováková

Ogólna ocena jest pozytywna, jednak charakteryzuje się większym zróżnicowaniem ocen. Obok bardzo dobrych opinii pojawiają się również pojedyncze bardziej krytyczne uwagi, które mogą wynikać z różnic w postrzeganiu organizacji zajęć lub stosowanych metod pracy.

Mgr. Elvíra Patáková

Ocena jest przeważnie pozytywna, przy niewielkim zróżnicowaniu odpowiedzi. Studenci doceniają podejście prowadzącej oraz zrozumiałość przekazywanych treści, natomiast oceny negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Mgr. Iveta Žurková

Jedna z najwyżej ocenianych nauczycielek akademickich, z wyraźną przewagą najwyższych ocen. Studenci doceniają systematyczność prowadzonych zajęć, wysoki poziom merytoryczny oraz podejście do studentów. Niewielka zmienność ocen nie wpływa na bardzo pozytywny ogólny obraz.

Mgr. Jan Telnar

Ocena jest przeważnie pozytywna, z niewielką zmiennością odpowiedzi. Studenci doceniają przejrzystość zajęć oraz zrozumiały sposób prowadzenia wykładów. Pojedyncze słabsze oceny nie wskazują na istotne problemy, lecz raczej na indywidualne doświadczenia respondentów.

Mgr. Jarmila Siverová, DiS., Ph.D.

Zajęcia oceniane są bardzo wysoko, z przewagą najwyższych ocen. Studenci doceniają poziom merytoryczny oraz podejście do prowadzenia zajęć, a drobne zastrzeżenia pojawiają się jedynie w pojedynczych aspektach.

Mgr. Libor Bláha, MBA

Ocena jest bardzo pozytywna, z wyraźną dominacją najwyższych ocen, co świadczy o wysokim poziomie satysfakcji studentów. Studenci doceniają przede wszystkim profesjonalne podejście, umiejętność logicznego strukturyzowania zajęć oraz przejrzystego prezentowania omawianych zagadnień. Zajęcia są postrzegane jako zrozumiałe, uporządkowane i wspierające efektywne przyswajanie wiedzy.

Mgr. Michal Burczyk, Ph.D.

Należy do grona najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich. Bardzo wyraźna przewaga najwyższych ocen świadczy o wysokim poziomie zadowolenia studentów zarówno z jego kompetencji merytorycznych, jak i podejścia dydaktycznego. Odpowiedzi negatywne mają charakter marginalny.

Mgr. Rostislav Gola

Ocena jest stabilnie bardzo pozytywna, przy minimalnym zróżnicowaniu odpowiedzi. Studenci postrzegają zajęcia jako dobrze zorganizowane, wartościowe i prowadzone na wysokim poziomie.

Mgr. Tomáš Pernica, MBA

Bardzo wysoko oceniany nauczyciel akademicki, z przewagą najwyższych ocen. Studenci doceniają przede wszystkim jakość prowadzonych zajęć, ich zrozumiałość oraz logiczną strukturę, ułatwiającą przyswajanie omawianych treści. Zajęcia oceniane są jako uporządkowane, systematyczne i dobrze zorganizowane.

Mgr. Václav Slovák, Ph.D.

Ocena jest przeważnie pozytywna, choć występuje niewielka zmienność opinii. Studenci doceniają profesjonalne podejście oraz zrozumiałość przekazywanych treści. Sporadyczne uwagi krytyczne wskazują na możliwość dalszego doskonalenia wybranych elementów zajęć.

PaedDr. Mgr. Lucie Zormanová, Ph.D.

Zajęcia oceniane są bardzo pozytywnie, z wyraźną przewagą najwyższych ocen. Studenci szczególnie podkreślają wysokie przygotowanie merytoryczne, systematyczny sposób prowadzenia zajęć oraz umiejętność jasnego i zrozumiałego wyjaśniania omawianych zagadnień. Bardzo wysoko oceniane jest również profesjonalne i jednocześnie życzliwe podejście do studentów.

PhDr. Ing. Mgr. Jan Hrnčíř, MBA, LL.M.

Ocena jest ogólnie pozytywna, jednak charakteryzuje się większą zmiennością odpowiedzi. Obok bardzo dobrych ocen pojawiają się również pojedyncze bardziej krytyczne opinie, co wskazuje na zróżnicowane doświadczenia studentów.

PhDr. Mariola Lízoková, Ph.D.

Ocena jest bardzo stabilna i zdecydowanie pozytywna. Dominują niemal wyłącznie najwyższe oceny, co świadczy o wysokiej jakości prowadzonych zajęć oraz bardzo dobrym podejściu do studentów.

PhDr. Mgr. Andrea Zelenáková

Ocena jest raczej pozytywna, choć zauważalna jest pewna zmienność opinii. Obok bardzo dobrych ocen pojawiają się również odpowiedzi przeciętne, co może wskazywać na różnice w postrzeganiu niektórych aspektów zajęć.

PhDr. Mgr. Barbora Oralová, MBA

Ogólna ocena jest pozytywna, jednak widoczne jest większe zróżnicowanie odpowiedzi. Studenci pozytywnie oceniają zajęcia, choć pojawiają się również pojedyncze bardziej krytyczne uwagi.

PhDr. Mgr. Hana Kaštan

Ocena jest przeważnie pozytywna, przy pewnej zmienności odpowiedzi. Studenci doceniają jakość prowadzonych zajęć, wskazując jednocześnie na pojedyncze obszary wymagające dalszego doskonalenia.

PhDr. Mgr. Hana Němečková, Ph.D.

Bardzo wysoko oceniana nauczycielka akademicka, z wyraźną przewagą najwyższych ocen. Studenci szczególnie doceniają wysoki poziom merytoryczny zajęć, ich systematyczność oraz umiejętność jasnego i przejrzystego wyjaśniania omawianych zagadnień. Zajęcia są postrzegane jako logicznie uporządkowane i wspierające efektywne uczenie się.

PhDr. Mgr. Libor Hodulík, MBA

Ocena jest przeważnie pozytywna, z niewielką zmiennością odpowiedzi. Studenci doceniają przejrzystość zajęć oraz podejście prowadzącego. Drobne uwagi krytyczne pojawiają się jedynie sporadycznie.

PhDr. Mgr. Michal Ján Ďurkovič, LL.M.

Ocena jest raczej pozytywna, choć oparta na mniejszej liczbie odpowiedzi i jednocześnie bardziej zróżnicowana. Studenci doceniają przede wszystkim poziom merytoryczny zajęć oraz ich praktyczną przydatność. Zajęcia postrzegane są jako adekwatne do poziomu i specyfiki kierunku studiów.

PhDr. Mgr. Monika Klíčová, MBA

Ocena jest raczej pozytywna, choć widoczna jest większa nierównomierność odpowiedzi. Pozytywnie oceniana jest przede wszystkim zawartość merytoryczna przedmiotu oraz skuteczność przekazywania najważniejszych treści.

PhDr. Mgr. Pavla Gilíková

Ocena jest przeważnie pozytywna, przy nieco większej zmienności opinii. Studenci doceniają jakość prowadzonych zajęć, poziom merytoryczny wykładów oraz systematyczne przekazywanie wiedzy. Zajęcia oceniane są jako wartościowe i zgodne z wymaganiami programu studiów.

PhDr. Mgr. Vladimíra Minaříková, MPH

Bardzo wysoko oceniana nauczycielka akademicka, z przewagą najwyższych ocen. Sporadyczne niższe oceny wskazują jedynie na niewielkie zróżnicowanie opinii studentów.

PhDr. Mgr. Vojtěch Rosenberg, MBA

Ocena jest raczej pozytywna, z niewielką zmiennością odpowiedzi. Studenci doceniają jakość prowadzonych zajęć, choć pojawiają się również oceny bardziej przeciętne.

PhDr. Mgr. Zdeněk Krístek

Ocena jest bardzo pozytywna, z dominacją najwyższych ocen. Studenci szczególnie doceniają wysoki poziom merytoryczny zajęć, ich uporządkowaną strukturę oraz zrozumiały sposób przekazywania wiedzy.

Ocena ogólna

W ocenach studentów dominują opinie pozytywne i bardzo pozytywne dotyczące wszystkich ocenianych nauczycieli akademickich, przy czym znacząca część odpowiedzi mieści się w kategorii „zdecydowanie tak” lub odpowiada najwyższym ocenom.

Studenci najczęściej doceniają:

- zrozumiałość przekazywanych treści oraz umiejętność wyjaśniania nawet bardziej złożonych zagadnień,
- wysokie kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich oraz ich doświadczenie praktyczne,
- profesjonalne, życzliwe i pełne szacunku podejście do studentów,
- przejrzystość, dobrą strukturę oraz organizację procesu dydaktycznego,
- możliwość kontaktu z prowadzącymi oraz ich dostępność poza zajęciami.

Pozytywnie oceniane są również:

- punktualność oraz przestrzeganie harmonogramu zajęć,
- ogólna jakość pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich,
- zaangażowanie większości prowadzących w systematyczne i uporządkowane przekazywanie wiedzy.

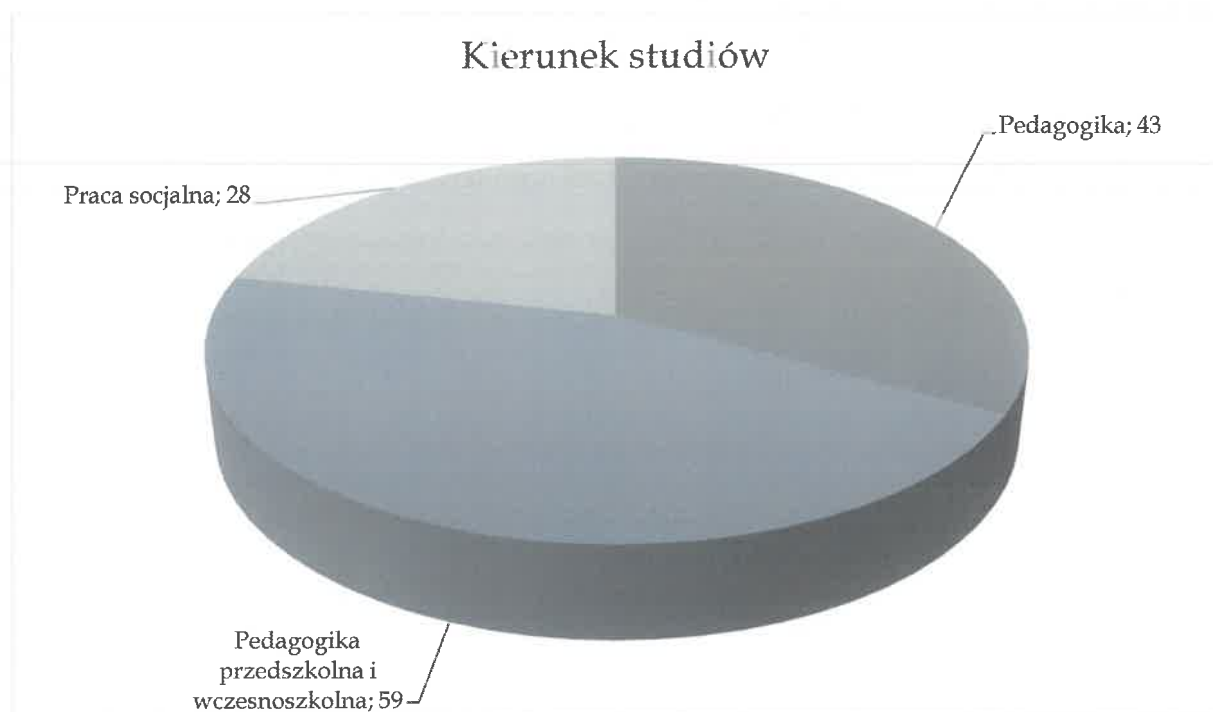
Odpowiedzi negatywne pojawiają się:

- zazwyczaj jedynie w odniesieniu do pojedynczych aspektów ocenianych zajęć (najczęściej w formie odpowiedzi „raczej nie”, wyjątkowo „zdecydowanie nie”),
- bez wskazania na występowanie istotnych problemów o charakterze systemowym.

Uzyskane wyniki potwierdzają wysoki poziom satysfakcji studentów z jakości prowadzonych zajęć oraz pracy nauczycieli akademickich. Pojawiające się uwagi krytyczne mają charakter jednostkowy i mogą stanowić podstawę do dalszych działań doskonalących w ramach systemu zapewniania jakości kształcenia.

3 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG OBSZARÓW

Graf nr 1: Kierunek studiów



3.1 PEDAGOGIKA

Liczba respondentów (N): około 43

Dostępność sylabusu

W większości przypadków studenci kierunku Pedagogika potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i stanowił podstawowy dokument informacyjny umożliwiający zapoznanie się z treściami przedmiotu, jego celami, strukturą oraz wymaganiami. Wyniki badania wskazują jednak, że jakość i poziom szczegółowości sylabusów różnią się pomiędzy poszczególnymi przedmiotami. Część studentów zwraca uwagę, że niektóre sylabusy mają charakter bardziej formalny i nie zawsze zapewniają wystarczające wsparcie w planowaniu procesu uczenia się w trakcie semestru.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Wyniki badania wskazują na przewagę odpowiedzi pozytywnych, potwierdzających zgodność pomiędzy deklarowanymi treściami kształcenia a realizacją zajęć. Sporadycznie pojawiające się odpowiedzi krytyczne sugerują, że w niektórych przypadkach mogły występować niewielkie odstępstwa od założeń sylabusu lub ograniczona zgodność pomiędzy planowanymi a realizowanymi treściami.

Treści kształcenia

Treści realizowane w ramach zajęć są przez studentów oceniane przede wszystkim jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, wskazujące na przejrzystą strukturę procesu dydaktycznego. Niewielka część respondentów zwraca jednak uwagę na pewne niedostatki w zakresie powiązania poszczególnych zagadnień lub ciągłości realizowanych treści w wybranych przedmiotach.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania oceniane są generalnie pozytywnie, szczególnie w odniesieniu do dostępności materiałów elektronicznych oraz organizacji procesu dydaktycznego. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące niejednorodnej jakości materiałów dydaktycznych wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Liczba godzin zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich jest przez większość studentów oceniana jako wystarczająca do opanowania realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne wskazujące, że czas przeznaczony na zajęcia umożliwia zrozumienie podstawowych zagadnień teoretycznych oraz ich zastosowanie w praktyce.

Samodzielna praca studenta

Praca własna jest postrzegana jako stosunkowo wymagająca, jednak adekwatna do charakteru studiów wyższych. Część studentów sygnalizuje potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz częstszej informacji zwrotnej dotyczącej realizowanych samodzielnie zadań.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest raczej pozytywnie, choć zauważalna jest pewna zmienność opinii. Część studentów wysoko ocenia sposób przedstawiania celów przedmiotu, harmonogramu zajęć i wymagań, natomiast inni postrzegają tę część procesu dydaktycznego jako bardziej formalną.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do obszarów ocenianych bardzo wysoko. Odpowiedzi negatywne pojawiają się jedynie sporadycznie.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Studenci doceniają przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich, zrozumiałość

przekazywanych treści oraz umiejętność odpowiadania na pytania. W zdecydowanej większości dominują oceny pozytywne.

Stosowanie metod aktywizujących

Wykorzystanie metod aktywizujących charakteryzuje się większym zróżnicowaniem ocen. Chociaż dominują odpowiedzi pozytywne, częściej niż w przypadku innych obszarów pojawiają się również opinie krytyczne, wskazujące na utrzymującą się dominację tradycyjnych, podających form prowadzenia zajęć.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimediów

Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych oceniane jest jako wystarczające. Studenci pozytywnie oceniają przede wszystkim prezentacje multimedialne oraz udostępniane materiały dydaktyczne, choć zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do zakresu realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne, uzupełnione pojedynczymi uwagami wskazującymi na niepełną jednolitość stosowanych zasad oceniania.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają możliwość kontaktu poza zajęciami oraz sprawnie funkcjonującą komunikację z prowadzącymi.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Studenci wielokrotnie podkreślają życzliwość, szacunek i profesjonalne podejście nauczycieli akademickich. Odpowiedzi negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Ogólna ocena nauczycieli akademickich jest zdecydowanie pozytywna i odzwierciedla wysoki poziom satysfakcji studentów z realizowanych zajęć. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze uwagi wskazujące na różnice w jakości pracy poszczególnych prowadzących.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PEDAGOGIKA

Studenci oceniają kierunek Pedagogika jako program studiów o wysokiej jakości, dobrze zabezpieczony pod względem merytorycznym oraz przejrzysty organizacyjnie. Pozytywnie oceniana jest przede wszystkim wiedza i kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak również na pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami i prowadzącymi, szczególnie w zakresie wykorzystywania metod aktywizujących, jakości materiałów dydaktycznych oraz poziomu wsparcia metodycznego oferowanego studentom. Mimo tych uwag ogólna ocena jakości kształcenia na kierunku pozostaje zdecydowanie pozytywna.

3.2 PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I WCZESNOSZKOLNA

Liczba respondentów (N): około 59

Dostępność sylabusu

Studenci kierunku Pedagogika przedszkolna i pedagogika I stopnia w zdecydowanej większości potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i pełnił funkcję podstawowego narzędzia orientacyjnego w procesie studiowania. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości sylabusów pomiędzy poszczególnymi przedmiotami. Część respondentów wskazuje, że niektóre sylabusy mają charakter głównie formalny i nie zawierają wystarczająco szczegółowych informacji wspierających planowanie procesu uczenia się.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Większość studentów pozytywnie ocenia zgodność realizowanych zajęć z treściami określonymi w sylabusach i potwierdza, że realizowane treści odpowiadały założonym celom przedmiotów. Niewielka część respondentów zwraca jednak uwagę na pojedyncze odstępstwa lub mniej konsekwentne realizowanie założonego programu zajęć.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach poszczególnych przedmiotów są oceniane przede wszystkim jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć sporadycznie pojawiają się uwagi dotyczące powiązania niektórych zagadnień lub ciągłości treści realizowanych w ramach wybranych przedmiotów.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania są oceniane raczej pozytywnie, zwłaszcza w zakresie dostępności podstawowych materiałów dydaktycznych oraz organizacji procesu

kształcenia. Studenci zwracają jednak uwagę na różnice w jakości, aktualności i przydatności zalecanej literatury oraz materiałów wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Liczba godzin przeznaczonych na zajęcia dydaktyczne jest najczęściej oceniana jako odpowiednia. Studenci wskazują, że przy właściwej organizacji zajęć możliwe jest opanowanie wymaganych treści w ramach przewidzianego wymiaru godzin.

Samodzielna praca studenta

Praca własna jest postrzegana jako wymagająca, jednak adekwatna do charakteru studiów. Część studentów wskazuje na potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz częstszej informacji zwrotnej podczas realizacji zadań wykonywanych samodzielnie.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest głównie pozytywnie, choć zauważalna jest pewna zmienność opinii. Niektórzy studenci wysoko oceniają sposób przedstawienia celów przedmiotu, harmonogramu oraz wymagań, podczas gdy inni postrzegają tę część procesu dydaktycznego jako mniej uporządkowaną lub zbyt formalną.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Zdecydowanie dominują odpowiedzi pozytywne, a oceny negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najlepiej ocenianych obszarów. Studenci wysoko oceniają przygotowanie merytoryczne nauczycieli akademickich, ich kompetencje, zrozumiały sposób przekazywania wiedzy oraz umiejętność wyjaśniania omawianych zagadnień. Odpowiedzi negatywne występują jedynie sporadycznie.

Stosowanie metod aktywizujących

Wykorzystanie metod aktywizujących charakteryzuje się większym zróżnicowaniem ocen niż większość pozostałych obszarów. Chociaż dominują odpowiedzi pozytywne, częściej pojawiają się również opinie krytyczne, wskazujące na utrzymujące się znaczenie tradycyjnych metod nauczania oraz ograniczone wykorzystanie aktywnych form pracy ze studentami.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimedialnych

Studenci oceniają wykorzystanie technologii cyfrowych i materiałów multimedialnych jako wystarczające. Pozytywnie oceniane są przede wszystkim prezentacje oraz materiały udostępniane podczas zajęć. Jednocześnie zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi w zakresie stosowania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania studentów jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do wymagań przedmiotów. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć pojedyncze uwagi wskazują na niepełną jednolitość stosowanych zasad oceniania pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają możliwość kontaktu poza zajęciami, sprawną komunikację oraz elastyczność prowadzących w zakresie konsultacji i wsparcia dydaktycznego.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżżej ocenianych obszarów. Dominują jednoznacznie pozytywne opinie podkreślające profesjonalizm, życzliwość oraz szacunek okazywany studentom przez nauczycieli akademickich.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Odpowiedzi studentów są w większości pozytywne i odzwierciedlają wysoki poziom satysfakcji z realizowanych zajęć. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze opinie wskazujące na różnice w jakości prowadzonych zajęć pomiędzy poszczególnymi nauczycielami akademickimi.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PEDAGOGIKA PRZEDSZKOLNA I PEDAGOGIKA I STOPNIA

Studenci oceniają kierunek Pedagogika przedszkolna i pedagogika I stopnia jako program studiów o wysokiej jakości i dobrym zabezpieczeniu merytorycznym. Szczególnie pozytywnie oceniane są kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak na pewne zróżnicowanie pomiędzy poszczególnymi przedmiotami, zwłaszcza w zakresie jakości materiałów dydaktycznych oraz wykorzystywania metod aktywizujących. Obszary te stanowią potencjalny kierunek dalszych działań

doskonalących, nie wpływając jednak na ogólnie bardzo pozytywną ocenę jakości kształcenia na kierunku.

3.3 PRACA SOCJALNA

Liczba respondentów (N): około 28

Dostępność sylabusu

Studenci kierunku Praca socjalna w większości potwierdzają, że sylabus był dostępny podczas realizacji zajęć i pełnił podstawową funkcję informacyjną oraz organizacyjną. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze odpowiedzi wskazujące, że stopień jego szczegółowości i praktycznej użyteczności nie jest jednakowy we wszystkich przedmiotach, a w niektórych przypadkach dokument ten ma charakter bardziej formalny niż wspierający proces uczenia się.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Dominują odpowiedzi pozytywne potwierdzające zgodność pomiędzy deklarowanymi treściami kształcenia a realizacją zajęć. Sporadycznie pojawiają się jednak odpowiedzi krytyczne wskazujące na pojedyncze rozbieżności lub mniej konsekwentną realizację założonych celów dydaktycznych.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach przedmiotów są najczęściej oceniane jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć część studentów zwraca uwagę na pewne niedostatki w zakresie powiązania lub ciągłości wybranych zagadnień.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania oceniane są ogólnie pozytywnie, szczególnie pod względem organizacji procesu kształcenia oraz dostępności podstawowych materiałów dydaktycznych. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości materiałów dydaktycznych oraz zalecanej literatury wykorzystywanej w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Studenci w większości uznają liczbę godzin przeznaczonych na zajęcia za wystarczającą w odniesieniu do specyfiki kierunku. Zajęcia zapewniają odpowiednie warunki do opanowania podstawowych treści i kompetencji wymaganych w programie studiów.

Samodzielna praca studenta

Praca własna oceniana jest jako odpowiednio wymagająca i zgodna z poziomem studiów. Część studentów wskazuje jednak na potrzebę większego wsparcia podczas realizacji samodzielnych zadań, szczególnie w postaci częstszej informacji zwrotnej oraz wskazówek metodycznych.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest przeważnie pozytywnie. Studenci potwierdzają, że zostali zapoznani z podstawowymi informacjami dotyczącymi przedmiotu, jego celów oraz wymagań. Jednocześnie pojawiają się opinie wskazujące, że część takich informacji była przekazywana w sposób bardziej formalny niż praktyczny.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Dominują odpowiedzi zdecydowanie pozytywne, a oceny negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najlepiej ocenianych obszarów. Studenci wysoko oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, ich przygotowanie do zajęć oraz umiejętność jasnego i zrozumiałego wyjaśniania omawianych zagadnień.

Stosowanie metod aktywizujących

Oceny dotyczące wykorzystania metod aktywizujących są bardziej zróżnicowane niż w przypadku większości pozostałych kryteriów. Chociaż przeważają odpowiedzi pozytywne, częściej pojawiają się również opinie krytyczne wskazujące, że metody aktywizujące nie są wykorzystywane w równym stopniu we wszystkich przedmiotach.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimedialnych

Studenci oceniają wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych jako wystarczające. Szczególnie pozytywnie oceniane są prezentacje multimedialne oraz elektroniczne udostępnianie materiałów. Jednocześnie zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi w zakresie stosowania nowoczesnych narzędzi dydaktycznych.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do wymagań przedmiotów. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć sporadycznie

pojawiają się uwagi dotyczące niepełnej jednolitości stosowanych kryteriów oceniania.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają możliwość kontaktu poza zajęciami oraz skuteczność komunikacji z prowadzącymi.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Studenci bardzo pozytywnie oceniają życzliwość, profesjonalizm oraz pełne szacunku podejście nauczycieli akademickich do studentów.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Ogólna ocena nauczycieli akademickich jest w większości pozytywna i odzwierciedla wysoki poziom satysfakcji studentów z prowadzonych zajęć. Pojedyncze uwagi wskazują jednak na występowanie różnic pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

OGÓLNA OCENA KIERUNKU PRACA SOCJALNA

Studenci oceniają kierunek Praca socjalna jako program studiów o wysokiej jakości i dobrym przygotowaniu merytorycznym. Szczególnie pozytywnie oceniane są kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak na pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami, przede wszystkim w zakresie stosowania metod aktywizujących, jakości materiałów dydaktycznych oraz poziomu wsparcia metodycznego oferowanego studentom. Obszary te stanowią potencjalny kierunek dalszych działań doskonalących, przy zachowaniu ogólnie bardzo wysokiej oceny jakości kształcenia na kierunku.

4 OCENA DYDAKTYKI WEDŁUG POZIOMU STUDIÓW

Graf nr 2: Poziom studiów



4.1 STUDIA LICENCJACKIE (I STOPNIA)

4.1.1 OCENA PYTAŃ

Dostępność sylabusu

Studenci studiów pierwszego stopnia w większości potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i pełnił funkcję podstawowego dokumentu informacyjnego. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości i poziomu szczegółowości sylabusów. Część studentów wskazuje na potrzebę bardziej szczegółowych informacji, które skuteczniej wspierałyby organizację procesu uczenia się.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Wyniki badania wskazują na przewagę odpowiedzi pozytywnych, potwierdzających zgodność pomiędzy deklarowanymi treściami kształcenia a rzeczywistą realizacją zajęć. Sporadycznie pojawiają się jednak bardziej krytyczne opinie wskazujące na niewielkie rozbieżności występujące w niektórych przedmiotach.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach zajęć są oceniane głównie jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć część studentów zwraca uwagę na pewne niedostatki dotyczące ciągłości i wzajemnego powiązania niektórych zagadnień.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania są oceniane pozytywnie, przede wszystkim pod względem organizacji procesu kształcenia oraz dostępności podstawowych materiałów dydaktycznych. Powtarzają się jednak uwagi dotyczące niejednolitej jakości materiałów wykorzystywanych w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Większość studentów uznaje liczbę godzin zajęć za odpowiednią. W opinii respondentów zajęcia stwarzają wystarczające warunki do opanowania podstawowych zagadnień teoretycznych, szczególnie wtedy, gdy są prowadzone w sposób uporządkowany i dobrze zaplanowany.

Samodzielna praca studenta

Praca własna jest postrzegana jako wymagająca, jednak odpowiadająca charakterowi studiów wyższych. Część studentów wskazuje na potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz częstszej informacji zwrotnej dotyczącej wykonywanych samodzielnie zadań.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest raczej pozytywnie, choć widoczna jest pewna zmienność opinii. Część studentów docenia jasne przedstawienie celów przedmiotu, harmonogramu oraz wymagań, natomiast inni wskazują na mniej uporządkowany lub mniej szczegółowy charakter informacji wprowadzających.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Dominują jednoznacznie pozytywne odpowiedzi, natomiast oceny negatywne występują sporadycznie.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najmocniejszych obszarów ocenianych przez studentów. Respondenci wysoko oceniają kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, przejrzystość przekazywanych treści oraz umiejętność odpowiadania na pytania studentów.

Stosowanie metod aktywizujących

Oceny dotyczące wykorzystania metod aktywizujących są bardziej zróżnicowane. Pomimo przewagi odpowiedzi pozytywnych częściej pojawiają się również uwagi krytyczne, które wskazują na utrzymującą się dominację tradycyjnych, podających form nauczania.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimedialnych

Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych oceniane jest jako wystarczające. Studenci szczególnie doceniają prezentacje multimedialne oraz materiały udostępniane w formie elektronicznej. Jednocześnie zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do zakresu realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne, uzupełnione pojedynczymi uwagami dotyczącymi różnic w podejściu do oceniania pomiędzy prowadzącymi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają możliwość kontaktu poza zajęciami, gotowość do komunikacji oraz sprawnie funkcjonujący system konsultacji.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyżej ocenianych obszarów. Studenci wielokrotnie podkreślają życzliwość, profesjonalizm oraz pełne szacunku podejście nauczycieli akademickich do studentów.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Ogólna ocena nauczycieli akademickich jest w większości pozytywna. Jednocześnie pojawiają się pojedyncze uwagi wskazujące na różnice w jakości prowadzonych zajęć pomiędzy poszczególnymi nauczycielami akademickimi.

Zakończenie

Studia pierwszego stopnia są oceniane przez studentów jako kształcenie wysokiej jakości, dobrze zabezpieczone pod względem merytorycznym i organizacyjnym. Szczególnie pozytywnie oceniane są kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak na pewne różnice pomiędzy poszczególnymi przedmiotami, przede

wszystkim w zakresie wykorzystywania metod aktywizujących, jakości materiałów dydaktycznych oraz poziomu wsparcia metodycznego oferowanego studentom. Obszary te stanowią przestrzeń do dalszego doskonalenia jakości kształcenia.

4.2 STUDIA MAGISTERSKIE ORAZ JEDNOLITE STUDIA MAGISTERSKIE

4.2.1 OCENA PYTAŃ

Dostępność sylabusu

Studenci studiów magisterskich w większości potwierdzają, że sylabus był dostępny przez cały okres realizacji zajęć i pełnił funkcję podstawowego dokumentu informacyjnego. Jednocześnie pojawiają się uwagi dotyczące zróżnicowanej jakości oraz poziomu szczegółowości sylabusów. Część studentów wskazuje, że niektóre z nich zawierają zbyt mało konkretnych informacji i w ograniczonym stopniu wspierają planowanie procesu studiowania.

Zgodność realizacji zajęć z sylabusem

Wyniki badania wskazują na przewagę odpowiedzi pozytywnych, potwierdzających zgodność pomiędzy planowanymi a realizowanymi treściami kształcenia. Sporadycznie pojawiają się jednak bardziej krytyczne opinie wskazujące na pojedyncze rozbieżności lub odstępstwa występujące w niektórych przedmiotach.

Spójność treści kształcenia

Treści realizowane w ramach zajęć oceniane są przede wszystkim jako zrozumiałe i logicznie uporządkowane. Dominują odpowiedzi pozytywne, choć część studentów zwraca uwagę na pewne niedostatki w zakresie powiązania poszczególnych zagadnień oraz ciągłości realizowanych treści.

Warunki realizacji procesu dydaktycznego

Warunki studiowania oceniane są pozytywnie, szczególnie pod względem organizacji procesu kształcenia oraz dostępności materiałów dydaktycznych. Jednocześnie studenci wskazują na nierównomierną jakość materiałów edukacyjnych oraz literatury wykorzystywanej w poszczególnych przedmiotach.

Liczba godzin zajęć dydaktycznych

Większość studentów ocenia liczbę godzin zajęć jako odpowiednią i dostosowaną do poziomu studiów magisterskich. Zajęcia zapewniają wystarczającą przestrzeń do zdobywania i rozwijania specjalistycznej wiedzy.

Samodzielna praca studenta

Praca własna jest postrzegana jako wymagająca, ale adekwatna do charakteru studiów magisterskich. Studenci wskazują jednak na potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz bardziej systematycznej informacji zwrotnej ze strony prowadzących.

Wprowadzenie do przedmiotu

Obszar ten oceniany jest głównie pozytywnie, choć widoczna jest pewna zmienność opinii. Część studentów wysoko ocenia sposób przedstawiania celów przedmiotu, harmonogramu oraz wymagań, podczas gdy inni postrzegają te informacje jako zbyt formalne lub niewystarczająco uporządkowane.

Punktualność i organizacja zajęć

Punktualność prowadzących oraz organizacja zajęć należą do najwyżej ocenianych elementów procesu dydaktycznego. Dominują jednoznacznie pozytywne odpowiedzi, natomiast oceny negatywne pojawiają się wyjątkowo rzadko.

Przygotowanie merytoryczne prowadzących

Jest to jeden z najmocniejszych obszarów ocenianych przez studentów. Szczególnie wysoko oceniane są kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, umiejętność logicznego strukturyzowania zajęć oraz skuteczne odpowiadanie na pytania studentów.

Stosowanie metod aktywizujących

Wykorzystanie metod aktywizujących charakteryzuje się większym zróżnicowaniem ocen. Pomimo przewagi odpowiedzi pozytywnych częściej niż w innych obszarach pojawiają się również głosy krytyczne, wskazujące na brak systematycznego stosowania metod angażujących studentów w proces dydaktyczny.

Wykorzystanie technologii cyfrowych i multimedialnych

Wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych oceniane jest jako wystarczające. Studenci pozytywnie oceniają przede wszystkim prezentacje multimedialne oraz udostępnianie materiałów w formie elektronicznej, choć zauważalne są różnice pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Obiektywizm oceniania

Sposób oceniania jest najczęściej postrzegany jako sprawiedliwy i adekwatny do zakresu realizowanych treści. Dominują odpowiedzi pozytywne, uzupełnione pojedynczymi uwagami dotyczącymi niepełnej jednolitości podejścia do oceniania pomiędzy poszczególnymi nauczycielami akademickimi.

Dostępność prowadzących poza zajęciami

Dostępność nauczycieli akademickich oceniana jest bardzo wysoko. Studenci doceniają sprawnie funkcjonującą komunikację poza zajęciami oraz gotowość prowadzących do udzielania konsultacji.

Kultura osobista i relacje ze studentami

Jest to jeden z najwyższej ocenianych obszarów. Studenci podkreślają profesjonalne, życzliwe i pełne szacunku podejście nauczycieli akademickich oraz wysoką kulturę komunikacji.

Chęć uczestnictwa w kolejnych zajęciach prowadzonych przez tych samych wykładowców

Ogólna ocena nauczycieli akademickich jest w większości bardzo pozytywna i odzwierciedla wysoki poziom satysfakcji studentów. Pojedyncze bardziej krytyczne odpowiedzi wskazują jednak na różnice w jakości prowadzonych zajęć pomiędzy poszczególnymi prowadzącymi.

Zakończenie

Studia magisterskie są oceniane przez studentów jako kształcenie wysokiej jakości, dobrze przygotowane pod względem merytorycznym i odpowiadające standardom szkolnictwa wyższego. Do najważniejszych atutów programu należą kompetencje nauczycieli akademickich, ich podejście do studentów oraz sprawna organizacja procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednak na pewne zróżnicowanie pomiędzy poszczególnymi przedmiotami, szczególnie w zakresie jakości materiałów dydaktycznych, stosowania metod aktywizujących oraz poziomu wsparcia metodycznego oferowanego studentom. Obszary te stanowią potencjalny kierunek dalszego doskonalenia jakości kształcenia.

4.3 PORÓWNAWCZA TABELA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA – STUDIA LICENCJACKIE VS. STUDIA MAGISTERSKIE

Obszar oceny	Studia licencjackie	Studia magisterskie
Dostępność sylabusu	Student znajdujący się na początkowym etapie studiów, wymagający wsparcia oraz kształtowania nawyków	Student bardziej doświadczony, cechujący się większą samodzielnością oraz bardziej krytycznym podejściem do procesu kształcenia.

	związanych z uczeniem się.	
Oczekiwania wobec kształcenia	Nacisk na przejrzystość, jasne prowadzenie zajęć oraz uporządkowaną strukturę procesu dydaktycznego.	Nacisk na pogłębioną wiedzę specjalistyczną, możliwość dyskusji oraz praktyczne zastosowanie zdobywanych kompetencji.
Sylabus (karta przedmiotu)	Dostępny, jednak często postrzegany jako zbyt ogólny i mało szczegółowy.	Oczekiwana większa konkretność, precyzja oraz praktyczna użyteczność zawartych informacji.
Realizacja programu nauczania	Generalnie oceniana pozytywnie; niewielkie odstępstwa od założeń nie są istotnie krytykowane.	Studenci wykazują większą wrażliwość na odstępstwa od zapisów sylabusu.
Struktura treści kształcenia	Przeważnie zrozumiała, choć pojawiają się drobne braki w powiązaniu poszczególnych tematów.	Oczekiwana większa spójność oraz systematyczne powiązanie treści pomiędzy przedmiotami.
Materiały dydaktyczne	Zróżnicowana jakość pomiędzy przedmiotami.	Wyższe oczekiwania wobec jakości, aktualności oraz opracowania metodycznego materiałów.
Liczba godzin zajęć	Najczęściej oceniana jako wystarczająca.	Generalnie uznawana za odpowiednią, jednak w przypadku bardziej wymagających zagadnień postrzegana jako niewystarczająca.
Praca własna studenta	Postrzegana jako wymagająca i wymagająca	Akceptowana, lecz krytykowana w sytuacji braku informacji zwrotnej lub

	dodatkowego wsparcia metodycznego.	odpowiedniego wsparcia prowadzących.
Wprowadzenie do zajęć	Ważny element orientacyjny, choć niekiedy odbierany jako formalność.	Oczekiwana większa precyzja, konkretność oraz lepsza struktura wprowadzania do przedmiotu.
Przygotowanie prowadzących	Bardzo wysoko oceniane pod względem zrozumiałości przekazu i życzliwości.	Bardzo wysoko oceniane, szczególnie w zakresie kompetencji merytorycznych i umiejętności prowadzenia dyskusji.
Metody aktywizujące	Stosowane w ograniczonym i niesystematycznym zakresie.	Wyraźnie bardziej oczekiwane; ich brak jest częściej zauważany i krytykowany.
Multimedia i technologie	Podstawowy poziom wykorzystania technologii uznawany jest za wystarczający.	Oczekiwana jest szersza i bardziej efektywna integracja technologii z procesem dydaktycznym.
Ocenianie studentów	Najczęściej postrzegane jako sprawiedliwe, mimo niewielkich różnic pomiędzy prowadzącymi.	Częściej zwracana jest uwaga na brak jednolitości w sposobie oceniania pomiędzy prowadzącymi.
Podejście prowadzących	Oceniane bardzo pozytywnie jako życzliwe, wspierające i pomocne.	Oceniane bardzo pozytywnie jako profesjonalne i partnerskie.

Zaangażowanie studentów	Generalnie wysokie, co wynika również z obowiązkowego charakteru studiów.	Bardziej zróżnicowane i silniej uzależnione od jakości zajęć oraz użyteczności przekazywanych treści.
Główne ryzyka	Niewystarczające wsparcie metodyczne oraz ograniczone wykorzystanie metod aktywizujących studentów.	Nierównomierna jakość zajęć, niedostateczna informacja zwrotna oraz wysokie wymagania przy niewystarczającym wsparciu ze strony prowadzących.

ZAKOŃCZENIE

Analiza wyników badania ankietowego potwierdza występowanie różnic pomiędzy studiami pierwszego i drugiego stopnia, wynikających przede wszystkim z odmiennego poziomu doświadczenia akademickiego studentów, stopnia ich samodzielności oraz oczekiwań wobec jakości procesu kształcenia. Różnice te nie przejawiają się w ogólnym poziomie satysfakcji ze studiów, który w obu grupach pozostaje wysoki, lecz przede wszystkim w zakresie oczekiwań studentów oraz ich wrażliwości na poszczególne elementy procesu dydaktycznego.

W obszarze treści kształcenia studenci studiów pierwszego stopnia wysoko oceniają przejrzystość i logiczną strukturę realizowanych przedmiotów. Jednocześnie wskazują na pojedyncze niedociągnięcia związane z ciągłością podejmowanych zagadnień oraz wzajemnym powiązaniem treści realizowanych w ramach poszczególnych przedmiotów. Materiały dydaktyczne są generalnie postrzegane jako dostępne, jednak ich jakość nie jest jednakowa we wszystkich przedmiotach, co może zwiększać wymagania związane z samodzielną pracą studentów. Samodzielna praca oceniana jest jako wymagająca, lecz adekwatna do charakteru studiów, przy czym studenci zwracają uwagę na potrzebę większego wsparcia metodycznego oraz systematycznej informacji zwrotnej.

Proces dydaktyczny na studiach pierwszego stopnia opiera się w znacznym zakresie na tradycyjnych formach przekazu wiedzy. Metody aktywizujące wykorzystywane są stosunkowo rzadko i w sposób niesystematyczny, co stanowi jeden z częściej wskazywanych obszarów wymagających doskonalenia. W tej fazie kształcenia sytuacja ta jest jednak w dużej mierze akceptowana przez studentów. Sposób oceniania efektów uczenia się postrzegany jest jako sprawiedliwy, choć pojawiają się pojedyncze uwagi dotyczące różnic w podejściu poszczególnych prowadzących.

Na studiach drugiego stopnia oceny studentów koncentrują się w większym stopniu na jakości merytorycznej i metodologicznej kształcenia. Studenci oczekują pogłębionych treści, ich aktualności, praktycznej przydatności oraz możliwości krytycznej analizy zagadnień. Sylabus postrzegany jest nie tylko jako dokument informacyjny, ale również jako szczegółowy i uporządkowany plan realizacji procesu dydaktycznego. Wyniki badania wskazują jednocześnie, że studenci drugiego stopnia są bardziej wyczuleni na wszelkie odstępstwa od treści i zasad określonych w kartach przedmiotów.

Materiały dydaktyczne podlegają bardziej wymagającej ocenie niż na studiach pierwszego stopnia. Oczekuje się ich wysokiej jakości, aktualności, spójności oraz ścisłego powiązania z realizowanymi treściami. Liczba godzin przeznaczonych na zajęcia jest zazwyczaj oceniana jako wystarczająca, jednak w przypadku bardziej złożonych zagadnień studenci sygnalizują potrzebę przeznaczenia większej ilości

czasu na pogłębioną analizę problemów. Samodzielna praca stanowi naturalny element procesu kształcenia, jednak negatywnie oceniane są sytuacje, w których nie towarzyszy jej odpowiednia informacja zwrotna lub wsparcie metodyczne ze strony prowadzących.

W porównaniu ze studiami pierwszego stopnia studenci studiów drugiego stopnia wykazują również większe oczekiwania dotyczące stosowania metod aktywizujących oraz aktywnego angażowania studentów w proces dydaktyczny. Niedostateczne wykorzystanie takich metod należy do częściej wskazywanych obszarów wymagających poprawy. Również kwestie związane z ocenianiem studentów są analizowane bardziej krytycznie, a większą uwagę zwraca się na spójność i jednolitość stosowanych kryteriów oceny.

Wspólną cechą obu poziomów kształcenia jest bardzo wysoka ocena kadry akademickiej. Studenci pozytywnie oceniają przygotowanie merytoryczne prowadzących, ich dostępność, życzliwość, profesjonalizm oraz gotowość do udzielania wsparcia. Aspekty te należą do najwyżej ocenianych elementów procesu kształcenia niezależnie od poziomu studiów.

Podsumowując, studia pierwszego stopnia oceniane są przede wszystkim przez pryzmat przejrzystości procesu dydaktycznego i wsparcia w adaptacji do studiowania, natomiast studia drugiego stopnia analizowane są głównie w kontekście jakości merytorycznej, poziomu metodologicznego oraz praktycznej użyteczności przekazywanych treści. W obu przypadkach wyniki badania wskazują jednak na podobne obszary wymagające dalszego doskonalenia, związane przede wszystkim z nierównomierną jakością materiałów dydaktycznych, ograniczonym wykorzystaniem metod aktywizujących oraz potrzebą wzmacniania wsparcia metodycznego i informacji zwrotnej dla studentów.

Wiskolová

